

YARGITAY

22.HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/3400

Karar No. 2012/13955

Tarihi: 19.06.2012

İlgili Kanun / Madde

4857 S. İŞK/ 24

- ***İŞÇİNİN ÇALIŞMASININ SAĞLIĞINI BOZDUĞUNU GÖSTERİR TAM TEŞEKKÜLLÜ HASTANEDEN RAPOR ALINMASININ GEREKMESİ***
-

ÖZETİ 4857 sayılı Kanun'un 24/1 maddesinde öngörülen unsurlar işyerinin özellikleri, çalışma koşulları, yapılan işin özellikleri bir bütün halinde dikkate alınıp davacının çalışmasına engel olabilecek bir rahatsızlığının bulunup bulunmadığının tesbiti için tam teşekküllü bir devlet hastanesinden rapor alınması ve sonucuna göre karar verilmesi gerekirken konusunda uzman olmayan doktor raporuna itibar edilerek karar verilmesi hatalıdır.

DAVA: Taraflar arasındaki, kıdem tazminatı, yıllık izin ücreti, ek prim alacağı, satış primi, fazla mesai alacağı, ücret alacaklarının ödenmesi davasının yapılan yargılaması sonunda; ilamda yazılı nedenlerle gerçekleşen miktarın faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine ilişkin hükmün süresi içinde temyizden incelenmesi taraflar avukatlarınca istenilmesi ve davalı avukatınca da duruşma talep edilmesi üzerine dosya incelenerek işin duruşmayı tabi olduğu anlaşılmış ve duruşma için 19/06/2012 Salı günü tayin edilerek taraflara çağrı kağıdı gönderilmişti. Duruşma günü davalı adına Avukat D. B. K. ile karşı taraf adına Avukat M. U geldiler. Duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatların sözlü açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek Tetkik Hakimi M. Söylen tarafından düzenlenen rapor sunuldu, dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı, dava dilekçesinde kıdem tazminatı, fazla çalışma, ek prim, satış primi, yıllık izin, ücret alacağının davalıdan tahsilini istemiştir.

Davalı davanın reddine karar verilmesini savunmuştur.

Mahkemece kıdem tazminatı, yıllık izin ücreti alacağı talebinin reddine diğer işçilik alacağı taleplerinin kabulüne karar verilmiştir.

Karar taraf vekilleri tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, tarafların aşağıdaki bentlerin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2-Taraflar arasında davacının rahatsızlığı sebebiyle istifasının haklı olup olmadığı konusunda uyuşmazlık bulunmaktadır.

Davacı, dava dilekçesinde sağlık sorunu olduğunu belirtmiştir. 4857 sayılı İş Kanunu'nun 24/1 maddesine göre davacının rahatsızlığının çalışmasına engel olup, olmayacağı yönünden mahkeme tarafından aldırılmış bir sağlık kurulu raporu bulunmamaktadır.

4857 sayılı Kanun'un 24/1 maddesinde öngörülen unsurlar işyerinin özellikleri, çalışma koşulları, yapılan işin özellikleri bir bütün halinde dikkate alınıp davacının çalışmasına engel

olabilecek bir rahatsızlığının bulunup bulunmadığının tesbiti için tam teşekküllü bir devlet hastanesinden rapor aldırılması ve sonucuna göre karar verilmesi gerekirken konusunda uzman olmayan doktor raporuna itibar edilerek karar verilmesi hatalıdır.

3-Davacı yanın dosyaya sunduğu 7/2009 dönemi ücret bordrosuna göre 25.014,19 TL ek prim tahakkuk ettirildiği ancak yine işverence aynı döneme ait dosyaya sunulan ücret bordrosu içeriğinde ise bu alacak kaleminin bulunmadığı görülmektedir. Söz konusu belgeler hakkında taraflardan diyecekleri sorularak çelişki giderilip sonucuna göre ek prim alacağı talebi değerlendirilmelidir.

4-İşçilik alacakları talebiyle ilgili mahsup istemi konusunda taraflar arasında ihtilaf bulunmaktadır.

Davalı işveren davacının iş sözleşmesinin feshinden önce banka hesabına avans olarak yatırılan paranın işçilik alacaklarına mahsup edildiğini savunmaktadır. Davacı işçi ise dosyaya sunduğu banka dekontları ve fatura kayıtlarına göre avans olarak işverence hesabına yatırılan paraların işverenin talimatı doğrultusunda ödemelerde kullandığını belirtmiştir. Mahkemece yapılacak iş ibraz edilen belgelere ilişkin tarafların beyanlarını alıp uzman bilirkişiler vasıtasıyla banka hesap hareketleri ve şirket kayıtları üzerinde inceleme yaptırılarak sonucuna göre bir değerlendirme yapılması gerekirken eksik inceleme ile karar verilmesi hatalıdır.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, davacı yararına takdir edilen 900,00 TL duruşma avukatlık parasının davalıya, davalı yararına takdir edilen 900,00 TL duruşma avukatlık parasının davacıya yükletilmesine, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 19/06/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.