

İlgili Kanun / Madde
6100 S. HMK/445

T.C
YARGITAY

22. Hukuk Dairesi

Esas No. 2018/16710

Karar No. 2019/22

Tarihi: 07.01.2019

- ULUSAL YARGI AĞI BİLİŞİM SİSTEMİ (UYAP)
- GEREKÇELİ İSTİNAF DİLEKÇESİNİN YASAL SÜRE İÇERİSİNDE VERİLMİŞ OLMASINA KARŞIN SÜRE TUTUM DİLEKÇESİNİN ESAS ALINAMAYACAĞI

ÖZETİ: Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi (UYAP), adalet hizmetlerinin elektronik ortamda yürütülmesi amacıyla oluşturulan bilişim sistemidir. Dava ve diğer yargılama işlemlerinin elektronik ortamda gerçekleştirildiği hâllerde UYAP kullanılarak veriler kaydedilir ve saklanır...

Kanun yolu başvurusu, kanun yolu dilekçesinin kaydedildiği tarihte yapılmış sayılır

Elektronik ortamda kanun yolu başvurusu saat 00:00'a kadar yapılabilir

Davalı vekiline gerekçeli mahkeme kararının 25.12.2017 tarihinde tebliğ edildiği; gerekçeli istinaf dilekçesinin de 02.01.2018 tarihinde, 8 günlük yasal süresi içinde verildiği anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca; davalı vekilinin gerekçeli istinaf dilekçesini süresinde vermesine rağmen temyiz sebeplerinin esastan incelenmesi gerekirken Bölge Adliye Mahkemesi tarafından istinaf dilekçesinde sebep belirtilmediği gerekçesiyle kamu düzenine yönelik inceleme yapılarak karar verilmesi hatalı olup kararın bozulması gerekmiştir.

DAVA: Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen kararın, temyizen incelenmesi davalı vekili tarafından istenilmekle, temyiz talebinin süresinde olduğu anlaşıldı. Dava dosyası için Tetkik Hakimi F. Zencirkıran Güral tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı İsteminin Özeti:

Davacı vekili, müvekkilinin davalı işyerinde saha satış kontrolörü olarak çalıştığını, iş sözleşmesinin davalı tarafından İş Kanunu 18. maddesi uyarınca işçinin davranışı ve yeterliliğinden kaynaklanan nedenler ibaresi kullanılarak feshedildiğini, savunmasının alınmadığını ileri sürerek, feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini, işe başlatılmama halinde ödenmesi gereken tazminat ile boşta geçen süre ücret ve diğer haklarının belirlenmesini istemiştir.

Davalı Cevabının Özeti:

Davalı vekili; davacının performans ve verimlilik sonuçlarında düşme eğilimli sonuçların süreklilik göstermesi nedeniyle iş sözleşmesinin geçerli nedenle feshedildiğini savunarak davanın reddini istemiştir.

İlk Derece Mahkemesi Kararının Özeti:

İlk Derece Mahkemesince, davalı tarafından performans kriterlerinin tam olarak ortaya konmadığı, gerekli tedbirlerin alınmadığı, bu nedenle feshin geçerli olmadığı gerekçesiyle davanın kabulüne, davacının işe iadesine karar verilmiştir.

İstinaf Başvurusu:

İlk Derece Mahkemesinin kararına karşı, davalı vekilince istinaf başvurusunda bulunmuştur.

Bölge Adliye Mahkemesi Kararının Özeti:

Bölge Adliye Mahkemesince, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 355. maddesine göre kamu düzenine ilişkin istinaf sebepleri dikkate alınarak yapılan inceleme neticesinde kamu düzenine aykırı bir husus da tespit edilemediği gerekçesiyle, davalının istinaf başvurusunun Hukuk Muhakemeleri Kanunu 353/1-b-1 maddesi gereği esastan reddine karar verilmiştir.

Temyiz Başvurusu:

Karar, davalı vekili tarafından temyiz etmiştir.

Gerekçe:

Davalı tarafın süre tutum dilekçesi ile sınırlı şekilde istinaf incelemesi yapılması uyuşmazlık konusudur.

6100 sayılı Kanun'un “Elektronik işlemler” başlıklı 445. maddesinde,

“(1) Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi (UYAP), adalet hizmetlerinin elektronik ortamda yürütülmesi amacıyla oluşturulan bilişim sistemidir. Dava ve diğer yargılama işlemlerinin elektronik ortamda gerçekleştirildiği hâllerde UYAP

kullanılarak veriler kaydedilir ve saklanır.

(2) Elektronik ortamda, güvenli elektronik imza kullanılarak dava açılabilir, harç ve avans ödenebilir, dava dosyaları incelenebilir. Bu Kanun kapsamında fizikî olarak hazırlanması öngörülen tutanak ve belgeler güvenli elektronik imzayla elektronik ortamda hazırlanabilir ve gönderilebilir. Güvenli elektronik imza ile oluşturulan tutanak ve belgeler ayrıca fizikî olarak gönderilmez, belge örneği aranmaz.

(3) Elektronik ortamdan fizikî örnek çıkartılması gereken hâllerde tutanak veya belgenin aslının aynı olduğu belirtilerek hâkim veya görevlendirdiği yazı işleri müdürü tarafından imzalanır ve mühürlenir.

(4) Elektronik ortamda yapılan işlemlerde süre gün sonunda biter.

(5) Mahkemelerde görülmekte olan dava, çekişmesiz yargı, geçici hukuki koruma ve diğer tüm işlemlerde UYAP'ın kullanılmasına dair usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.” hükümleri yer almaktadır.

Hukuk Muhakemeleri Yönetmeliğinin “Kanun yoluna başvuru işlemleri” başlıklı 48. maddesinde ise,

“(1) Kanun yoluna başvuru dilekçesi, ön büro veya yazı işlerinde görevli personele teslim edilir.

(2) Kanun yoluna başvuru dilekçesi harca tabi değilse hemen, harca tabi ise harç ödendikten sonra kaydedilir ve başvuru sahibine ücretsiz alındı belgesi verilir.

(3) Alındı belgesi, kanun yolu dilekçesinin sisteme kaydedilmesi üzerine verilen belgedir. Alındı belgesi, mahkemenin adını, dosyanın esas ve karar numarasını, karar tarihini, tarafların ve varsa müdahillerin ad ve soyadlarını, davanın konusunu, başvuru kanun yolu mercii, başvuru tarih ve saatini içerir.

(4) Kanun yolu başvurusu, kanun yolu dilekçesinin kaydedildiği tarihte yapılmış sayılır.

(5) Başka yer mahkemesine verilen kanun yoluna başvuru dilekçelerinde de yukarıdaki hükümler uygulanır. Başka yer yazı işleri müdürü veya görevli personel teslim aldığı dilekçe ve eklerini elektronik ortama aktarır, fizikî evrakı da gecikmeksizin ilgili mahkemeye gönderir.

(6) Herhangi bir nedenle elektronik ortamda işlem yapılamaması halinde durum bir tutanakla tespit edilir ve işlem fiziki ortamda yapılır. Elektronik sistem açıldığında fizikî ortamda yapılan işlemler gecikmeksizin elektronik ortama aktarılır. Bu durumda kanun yolu başvuru dilekçesi tutanağın düzenlendiği tarihte verilmiş sayılır.

(7) Fiziksel ortamda kanun yolu başvurusu mesai saatleri içinde yapılır.

(8) Gerçek kişilerin UYAP Vatandaş Bilgi Sistemi üzerinden, tüzel kişi

temsilcilerinin UYAP Kurum Bilgi Sistemi üzerinden kanun yolu başvuru dilekçeleri gönderebilmeleri için elektronik imza sahibi olmaları gerekir. Gerçek ve tüzel kişiler elektronik ortamda yapacakları kanun yolu başvurusunun harcını elektronik ortamda mahkeme vizesinin bağlı olduğu banka hesabına aktarırlar. Kanun yolu başvurusu, dilekçenin sisteme kaydedildiği tarihte yapılmış sayılır. İşlem sonucunda başvuru sahibinin elektronik ortamda erişebileceği bir alındı belgesi oluşturulur.

(9) Taraf vekillerince UYAP üzerinden güvenli elektronik imza ile kanun yolu başvuru dilekçesi gönderilebilir. Bu işler için ayrıca elle atılmış imzalı belge istenmez. Avukatların UYAP Avukat Bilgi Sistemi üzerinden kanun yolu başvuru dilekçesi gönderebilmeleri için elektronik imza sahibi olmaları gerekir. Kanun yolu harçları avukat tarafından elektronik ortamda mahkeme vizesi hesabına aktarılır. Ayrıca bu işlemlerin Barokart veya kredi kartı gibi ödeme araçlarıyla yapılması sağlanabilir. Kanun yolu başvurusu, dilekçenin sisteme kaydedildiği tarihte yapılmış sayılır. İşlem sonucunda başvuru sahibinin elektronik ortamda erişebileceği bir alındı belgesi oluşturulur.

(10) Elektronik ortamda kanun yolu başvurusu saat 00:00'a kadar yapılabilir.

(11) Kanun yoluna başvurulmuş dava veya işler, görevli daire doğru bir şekilde belirlendikten sonra kanun yolu formu ve dizi pusulası UYAP üzerinden hazırlanarak ilgili mercie gönderilir.” hükümleri yer almaktadır.

Somut olayda, 24.10.2017 tarihli İlk Derece Mahkeme kararına karşı davalı vekili; 27.11.2017 tarihinde elektronik imzalı süre tutum dilekçesi vererek aynı tarihte istinaf harçlarını yatırmıştır. Dosya içeriğinden ve UYAP sisteminden; İlk Derece Mahkemesi gerekçeli kararının davalı vekiline 25.12.2017 tarihinde tebliğ edildiği, davalı vekilinin elektronik imzalı gerekçeli istinaf dilekçesini "Oluşturma Tarihinin" ve saatinin 02.01.2018 ve 10:49.24 olduğu görülmektedir. Davalı vekiline gerekçeli mahkeme kararının 25.12.2017 tarihinde tebliğ edildiği; gerekçeli istinaf dilekçesinin de 02.01.2018 tarihinde, 8 günlük yasal süresi içinde verildiği anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca; davalı vekilinin gerekçeli istinaf dilekçesini süresinde vermesine rağmen temyiz sebeplerinin esasın incelenmesi gerekirken Bölge Adliye Mahkemesi tarafından istinaf dilekçesinde sebep belirtilmediği gerekçesiyle kamu düzenine yönelik inceleme yapılarak karar verilmesi hatalı olup kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının, yukarıda yazılı sebepten dolayı BOZULMASINA, bozma nedenine göre sair temyiz itirazlarının incelenmesine yer olmadığına, dosyanın kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, peşin alınan temyiz karar harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 07.01.2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

