

## YARGITAY

### 21. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/11024
Karar No.	2015/15994
Tarihi:	08.09.2015

**İlgili Kanun / Madde**

**5521 S. İMK. /7**

- **KURUMA DAVA AÇMADAN BAŞVURU YAPILMASI KURALI**
- **KURUM ALACAĞI AMME ALACAKLARI USULÜNE GÖRE TAKİP EDİLİYORSA BAŞVURU KOŞULU ARANMAZ**

**ÖZETİ** dava açılmadan önce 6552 sayılı Kanun'un 64. maddesi gereğince davalı Kurum'a müracaat olmadığı gerekçesiyle davanın dava şartı yokluğu nedeniyle usulden reddine karar verilmiştir. 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanun gereğince takip edilen davalarda bu kanuna Özgü süreler ve görevli mahkemeler bulunduğu için 6183 sayılı Kanun'dan kaynaklanan davalarda Kurum'a başvuru şartı yoktur. Mezkur Kanun'da belirtilen hak düşürücü süreye riayet edilmek suretiyle davanın açılması gerekmektedir.

Davacı, Kurum tarafından gönderilen ödeme emirlerinin iptaline, icra takibinin geçici olarak durdurulmasına karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme ilamında belirtildiği şekilde, davanın usulden reddine karar vermiştir.

Hükmün, davacı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hakimi Mehmet Oktar tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tesbit edildi.

Dava, Ödeme emrinin iptali istemine ilişkindir.

Mahkemece, dava açılmadan önce 6552 sayılı Kanun'un 64. maddesi gereğince davalı Kurum'a müracaat olmadığı gerekçesiyle davanın dava şartı yokluğu nedeniyle usulden reddine karar verilmiştir.

Davanın yasal dayanağını oluşturan 6183 sayılı Kanun'un 58. maddesinde ödeme emrine karşı dava açma süresi 7 gün ile sınırlandırılmıştır. İtiraz davası için öngörülen 7 günlük sürenin hak düşürücü nitelikte olduğu konusunda kuşku bulunmamaktadır (Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 10.4.2001 gün ve 2002/21-201-297 ve 24.3.2004 gün ve 2004/10164-170 sayılı Kararları).

Ödeme emrinin iptaline yönelik dava "menfi tespit" niteliğinde olup, maddede belirtilen; "böyle bir borcu olmadığı", "kısmen ödendiği" veya "zamanaşımına uğradığı" yönündeki iddialar dışında yeni ve ayrı bir itiraz nedeni ileri sürülemeyecektir. İcra ve İflas Kanununun 72. maddesine koşut bir düzenlemeye 6183 sayılı Kanunda yer verilmemiş olması karşısında, 7 günlük hak düşürücü süreyi geçiren borçlunun, aynı konuda yeni bir menfi tespit davası açma olanağı bulunmamaktadır (Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 03.10.2007 gün ve 2007/21-623- 717 ve 26.04.2006 gün ve 2006/21-198-249 sayılı Kararları).

10/09/2014 tarih ve 6552 sayılı Kanun'un 64. maddesi ile eklenen 5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun 7/3. maddesi ile; "31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ile diğer sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyumsuzluklarda, hizmet akdine tabi çalışmaları nedeniyle zorunlu sigortalılık sürelerinin tespiti talepleri hariç olmak üzere, dava açılmadan önce Sosyal Güvenlik Kurumuna müracaat edilmesi zorunludur. Diğer kanunlarda Öngörülen süreler saklı kalmak kaydıyla yapılan müracaata altmış gün içinde Kurumca cevap verilmezse talep reddedilmiş sayılır. Kuruma karşı dava açılabilmesi için taleplerin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması şarttır. Kuruma başvuruda geçirilecek süre zamanaşımı ve hak düşürücü sürelerin hesaplanmasında dikkate alınmaz" hükmü getirilmiştir.

Somut olayda, mahkemece, dava açılmadan önce 6552 sayılı Kanun'un 64. maddesi gereğince davalı Kurum'a müracaat olmadığı gerekçesiyle davanın dava şartı yokluğu nedeniyle usulden reddine karar verilmiştir. 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun gereğince takip edilen davalarda bu kanuna Özgü süreler ve görevli mahkemeler bulunduğu için 6183 sayılı Kanun'dan kaynaklanan davalarda Kurum'a başvuru şartı yoktur. Mezkur Kanun'da belirtilen hak düşürücü süreye riayet edilmek suretiyle davanın açılması gerekmektedir.

Mahkemece işin esasına girilerek bir karar verilmesi gerekirken bu maddi ve hukuki olgular nazara alınmaksızın eksik araştırma ve inceleme sonucunda yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

O halde, davacı vekilinin bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

**SONUÇ:** Hükmün yukarıda açıklanan nedenlerle **BOZULMASINA**, temyiz harcının istek halinde davacıya iadesine, 08.09.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.