

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/305	<u>İlgili Kanun / Madde</u>
Karar No.	2014/1998	4857 S. İşK. /2
Tarihi:	11.02.2014	1475 S. İşK/14

- **ALT İŞVEREN DEĞİŞMESİNE KARŞIN İŞÇİNİN ÇALIŞMASININ İŞYERİ DEVRİ HÜKMÜNDE OLDUĞU**
- **ALT İŞVERENLER DEĞİŞMESİNE KARŞIN ÇALIŞMAYA DEVAM EDEN İŞÇİNİN FESHE BAĞLI HAKLARINI TALEP EDEMEYECEĞİ**

ÖZETİ Dosya içeriğine göre, davalının temizlik hizmet alım sözleşmesine göre işçilerini çalıştırdığı, sözkonusu ihalenin 31.08.2009 tarihinde sona erdiği, davalının yeni ihaleyi alamadığı, asıl işveren ile başka firma arasında hizmet alım sözleşmesi yapıldığı, Sosyal Güvenlik Kurumu kayıtlarına göre de, davacının 01.09.2009 tarihinden itibaren ihaleyi alan yeni firma nezdinde çalışmaya devam ettiği anlaşılmaktadır. İşçi ihaleyi kazanan yeni şirketin işverenliğinde çalışmasını sürdürmektedir. Sadece müteahhit değişikliği işyeri devri niteliğindedir, iş sözleşmesinin feshi sözkonusu olmadığından, feshe bağlı ihbar ve kıdem tazminatı alacaklarını talep hakkı doğmamıştır. Sözkonusu isteklerin reddi gerekirken yazılı şekilde kabulüne karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

DAVA : Davacı, kıdem, ihbar tazminatı ile fazla çalışma ücreti alacaklarının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi M. Söylen tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

1- Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2- Davacı, iş sözleşmesinin işverence haklı sebep olmaksızın ihalenin kaybedilmesi sonucu 31.08.2009 tarihinde feshedildiğini belirterek, kıdem ve ihbar tazminatı ile fazla mesai ücreti isteklerinin hüküm altına alınmasını istemiştir.

Davalı, işveren feshinin söz konusu olmadığını belirterek davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, iş sözleşmesinin davalının ihale sözleşmesinin bitimi sebebiyle feshedildiği gerekçesiyle ihbar-kıdem tazminatı ile fazla mesai ücreti istekleri kabul edilmiştir.

Hüküm davalı vekilince temyize getirilmiştir.

Dosya içeriğine göre, davalının temizlik hizmet alım sözleşmesine göre işçilerini çalıştırdığı, sözkonusu ihalenin 31.08.2009 tarihinde sona erdiği, davalının yeni ihaleyi alamadığı, asıl işveren ile başka firma arasında hizmet alım sözleşmesi yapıldığı, Sosyal Güvenlik Kurumu kayıtlarına göre de, davacının 01.09.2009 tarihinden itibaren ihaleyi alan yeni firma nezdinde çalışmaya devam ettiği anlaşılmaktadır. İşçi ihaleyi kazanan yeni şirketin işverenliğinde çalışmasını sürdürmektedir. Sadece müteahhit değişikliği işyeri devri niteliğindedir, iş sözleşmesinin feshi sözkonusu olmadığından, feshe bağlı ihbar ve kıdem tazminatı alacaklarını talep hakkı doğmamıştır. Sözkonusu isteklerin reddi gerekirken yazılı şekilde kabulüne karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 11.02.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.