

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/25682	<u>İlgili Kanun / Madde</u>
Karar No.	2015/2792	506 S. SSK. /80
Tarihi:	20.02.2015	5510 S.SGK/88

- **ÜST DÜZEY YÖNETİCİNİN PRİM BORÇLARINDAN SORUMLULUĞU**

ÖZETİ 5510 sayılı Kanununun 88/20. maddesinde ise; “Kurumun sigorta primleri ve diğer alacakları haklı bir sebep olmaksızın bu Kanunda belirtilen sürelerde ödenmez ise kamu idarelerinin tahakkuk ve tediye ile görevli kamu görevlileri, tüzel kişiliği haiz diğer işverenlerin şirket yönetim kurulu üyeleri de dahil olmak üzere üst düzeydeki yönetici veya yetkilileri ile kanuni temsilcileri Kuruma karşı işverenleri ile birlikte müştereken ve müteselsilen sorumludur.” denilmekte olup, yapılan bu düzenleme ile tüzel kişiliği haiz bir kuruluşa görev yapan yönetim kurulu üyelerinin primlerin ödenmesinden işveren ile birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu oldukları açıkça belirtilmiştir.

Yukarıdaki açıklama ışığında, getirilen ticaret sicili kayıtlarına göre, davacının, 25.05.2007 tarihinde dava dışı Anonim Şirketin yönetim kurulu üyeliğine seçildiği, aynı tarihte A grubu imza yetkilisi olduğu, şirketin her konuda temsil ve ilzaminin A grubu imza sahiplerinden ikisinin müşterek imzası ile mümkün olduğu, diğer taraftan yönetim kurulu üyeliğinin son bulunduğu 25.11.2008 tarihine kadar şirketin borçlarından da sorumlu bulunduğu açık olduğundan, bu tarihler arasındaki prim borçlarından (borçların tahakkuk tarihleri de dikkate alınarak) sorumlu olduğuna karar verilmesi gerekmektedir.

Dava, haczin kaldırılması istemine ilişkindir.

Mahkeme, ilamında belirtildiği şekilde davanın kabulüne karar vermiştir.

Hükmün, davalı Kurum vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hakimi Barış Kılıç tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi.

Eldeki davada; davalı Kurum tarafından davacının temsil ve ilzama yetkili kişisi olduğu bildirilen dava dışı Anonim Şirketin prim borcu nedeniyle başlatılan icra takibinden dolayı, davacının maaşından kesinti yapılması için çalıştığı işyeri olan TRT'ye gönderilen haciz bildirisi işleminin kaldırılması talep edilmiş; mahkemece, davacıya yapılan tebligatın usulüne uygun olmadığı, ticaret sicil kayıtlarına göre davacının borçlu şirketin yönetim kurulu üyeliğine, 21/05/2007 tarihinde seçilmiş olup davacının şirketi tek başına

temsil ve ilzam yetkisinin bulunmadığı, çıkarılan borcun 2007/12-2009/1 aylar arasında ilişkin prim ve işsizlik sigortası primi alacaklarına ilişkin olduğu, ödeme emirlerinin usulüne uygun tebliğ edilmemesi ve davacının borçlu şirketi tek başına temsil ve ilzam yetkisinin bulunmaması sebebiyle davanın kabulüne karar verilmiştir.

Dava konusu haciz bildirisinin 25.000,00 TL prim ve ferileri borcunu içerdiği, 2007/12-2009/1 dönemleri arasında ilişkin olduğu, davacıya tebliğ edilen ödeme emirlerinin de aynı döneme ilişkin olduğu, ancak, tebliğ ilişkin tebliğ alındısı evrakının arka sayfalarının dosya içerisinde bulunmadığı, bu şekilde tebliğin kime ve ne şekilde yapıldığının anlaşılacağı tespit edilmiştir.

a) Davacının temsil ve ilzama yetkili kişisi olduğu şirketin prim borcundan dolayı, aylıklarından cebren tahsile geçmeden önce, 6183 sayılı Kanunun 55. maddesi hükmünde öngörülen bilgilerin tümünü içeren bir ödemeye çağrı yazısının, “ödeme emri” nin, tebliğ edilmesi yasal zorunluluktur. Bir başka ifade ile kamu alacağı için davacı hakkında bir “ödeme emri” çıkarılmadan haciz uygulanması ve diğer cebren tahsil yollarına başvurulması Kanuna aykırıdır. Bu nedenle öncelikle yapılacak iş, davacının aylıklarına konulan haczin dayanağı olan takip dosyalarından gönderilmiş ödeme emrinin tebliğ evrakları tamamen getirtilip irdelenip, davalı vekilinin adreslerin aynı olduğuna dair beyanı üzerinde araştırma yapılarak ödeme emirlerinin usulüne uygun tebliğ edilip edilmediği araştırılmalı, ödeme emri tebliğ edilmemiş ise, davacı hakkında kesinleşmiş bir takip bulunmadığından yapılan haciz işleminin de yasal dayanağı olmayacağından, haciz işleminin iptalinin yerinde olacağı açıktır.

b) Davacı adına ödeme emri tebliğ edilmiş ve takip kesinleşmiş ise;

Davanın yasal dayanağını, 506 sayılı Kanunun 80/13. maddesi ve 5510 sayılı Kanunun 88/20. maddesi oluşturmaktadır. 506 sayılı Kanunun 80/13. maddesi hükmüne göre, tüzel kişiliği haiz bir özel kuruluşta görev yapan bir kişinin primlerin ödenmemesinden işverenle birlikte sorumlu tutulabilmesi için primlerin tahakkuk ve tediyesinde yetkili üst düzey yönetici olması zorunludur. 01.10.2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Kanunun 88/20. maddesinde ise; “Kurumun sigorta primleri ve diğer alacakları haklı bir sebep olmaksızın bu Kanunda belirtilen sürelerde ödenmez ise kamu idarelerinin tahakkuk ve tediyeye ile görevli kamu görevlileri, tüzel kişiliği haiz diğer işverenlerin şirket yönetim kurulu üyeleri de dahil olmak üzere üst düzeydeki yönetici veya yetkilileri ile kanuni temsilcileri Kuruma karşı işverenleri ile birlikte müştereken ve müteselsilen sorumludur.” denilmekte olup, yapılan bu düzenleme ile tüzel kişiliği haiz bir kuruluşta görev yapan yönetim kurulu üyelerinin primlerin ödenmesinden işveren ile birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu oldukları açıkça belirtilmiştir.

Yukarıdaki açıklama ışığında, getirilen ticaret sicili kayıtlarına göre, davacının, 25.05.2007 tarihinde dava dışı Anonim Şirketin yönetim kurulu üyeliğine seçildiği, aynı tarihte A grubu imza yetkilisi olduğu, şirketin her konuda temsil ve ilzaminin A grubu imza sahiplerinden ikisinin müşterek imzası ile mümkün olduğu, diğer taraftan yönetim kurulu üyeliğinin son bulunduğu 25.11.2008 tarihine kadar şirketin borçlarından da sorumlu bulunduğu açık olduğundan, bu tarihler arasındaki prim borçlarından (borçların tahakkuk tarihleri de dikkate alınarak) sorumlu olduğuna karar verilmesi gerekmektedir.

Sonuç olarak, mahkemece 25.11.2008-2009/1 dönemleri arasındaki dönem yönünden verilen kabul kararı yerinde görülmüş olup, 2007/12-25.11.2008 dönemleri açısından ödeme emirlerinin usulüne uygun olup olmadığı yeterince araştırılmalı, usulüne uygun olduğuna kanaat getirildiğinde davacı, 2007/12-25.11.2008 (borçların tahakkuk tarihleri de dikkate alınarak) dönemleri arasında sorumlu olduğundan buna göre hesaplama yapıp, sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ve yanılgılı değerlendireme sonucu yazılı şekilde karar verilmesi, usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

O halde, davalı Kurum vekilinin bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

SONUÇ: Temyiz edilen hükmün yukarıda açıklanan nedenlerle **BOZULMASINA**, 20.02.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.