

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/10476	<u>İlgili Kanun / Madde</u>
Karar No.	2014/12196	4857 S. İŞK. /2, 18-21
Tarihi:	08.05.2014	

- **İŞE İADE DAVASI SONRASI İŞE BAŞLATILMAMA**
- **TOPLU İŞ SÖZLEMESİNE GÖRE ÜCRETİN TESPİTİ İÇİN ÜYELİĞİN SENDİKA TARAFINDAN İŞVERENE BİLDİRİLDİĞİ TARİHİN ESAS ALINMASININ GEREKMESİ**

ÖZETİ Davacının kanuni süresi içinde noter kanalıyla işe başlatılma başvurusunda bulunduğu, sözkonusu ihtarnamenin davalıya tebliğ edildiği, davalı işverenlikçe davacının bir aylık süre içinde işe başlatılacağına yahut başlatılmayacağına ilişkin bir irade beyanında bulunulmamıştır.

Dosya içeriğine göre davacı, davalının taraf olduğu toplu iş sözleşmesini imzalayan iş kolundaki sendikaya 5/2008 tarihinde üye olmuştur. Üye sendika ile davalı 01.03.2008- 28.02.2010 yürürlük süreli toplu iş sözleşmesini imzalamıştır. Davacının sendika üyeliğinin davalı işverene bildirilip bildirilmediği de dosya içeriğinden anlaşılamamaktadır. Hükme esas bilirkişi raporunda ise davacının fark işçilik alacakları hesaplanırken, emsal sendika üyesi işçinin aldığı ücret ile davacıya ödenen ücret farkı dikkate alınmıştır.

Somut bu maddi ve hukuki olgulara göre; davacının sendika üyeliğinin davalı asıl işverene bildirildiği tarih yararlanma tarihi olacağından, bu tarih araştırılmalı ve buna göre toplu iş sözleşmesi hükümlerinden faydalanıp faydalanmayacağı belirlenmelidir. Eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir

DAVA : Davacı, kıdem ve ihbar tazminatı alacaklarının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.
Mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi C. K. Ünal tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı vekili, Çiğli Belediyesine ait işyerinde belediye işçisi olarak çalıştığını, iş sözleşmesinin feshine müteakip feshin geçersizliği ve işe iade talebiyle açmış olduğunu, davanın kabul edildiğini ve onanarak kesinleştiğini, kanuni süresi içinde başvurmasına rağmen işe başlatılmadığını, bu sebeple hak ettiği işe başlatmama tazminatı ve boşta geçen süre ücretinin ödenmediğini, toplu iş sözleşmesine taraf sendika üyesi olduğunu, başlangıçtan itibaren davalı asıl işveren işçin sayılması gerektiğini belirterek kıdem ve ihbar tazminatı ile bir kısım işçilik alacaklarının davalılardan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili, husumet itirazında bulunarak davanın reddi gerektiğini savunmuştur.

Mahkemece, toplanan deliller ve bilirkişi raporuna dayanılarak, davanın kabulüne karar verilmiştir.

Karar davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Uyuşmazlık davacının, davalının taraf olduğu toplu iş sözleşmesinden yararlanıp yararlanmayacağı noktasında toplanmaktadır.

İşe iade dosyası ile davacı tarafından Çiğli Belediyesi ve Kafesan Çiğli Belediyesi Sosyal Hizmetler Ticaret Ltd. Şti. aleyhine açılan işe iade davasında mahkeme tarafından, davalı Kafesan Çiğli Belediyesi Sosyal Hizmetler Ticaret Ltd. Şti. yönünden açılan davanın işverenlik sıfatı bulunmadığından husumet yokluğundan reddine asıl ve gerçek işveren Çiğli Belediye Başkanlığı yönünden davanın kabulüne, feshin geçersizliğine ve davacının işe iadesine, kanuni sürede başvuruya rağmen süresi içinde işe başlatılmaması halinde ödenmesi gereken tazminatın ve dört aya kadar ücret ve diğer haklarının davalıdan tahsili gerektiğinin tespitine karar verildiği ve bu kararın temyiz incelemesinden geçerek kesinleşmiştir.

Davacının kanuni süresi içinde noter kanalıyla işe başlatılma başvurusunda bulunduğu, sözkonusu ihtarnamenin davalıya tebliğ edildiği, davalı işverenlikçe davacının bir aylık süre içinde işe başlatılacağına yahut başlatılmayacağına ilişkin bir irade beyanında bulunulmamıştır.

Dosya içeriğine göre davacı, davalının taraf olduğu toplu iş sözleşmesini imzalayan iş kolundaki sendikaya 5/2008 tarihinde üye olmuştur. Üye sendika ile davalı 01.03.2008- 28.02.2010 yürürlük süreli toplu iş sözleşmesini imzalamıştır. Davacının sendika üyeliğinin davalı işverene bildirilip bildirilmediği de dosya içeriğinden anlaşılamamaktadır. Hükme esas bilirkişi raporunda ise davacının fark işçilik alacakları hesaplanırken, emsal sendika üyesi işçinin aldığı ücret ile davacıya ödenen ücret farkı dikkate alınmıştır.

Somut bu maddi ve hukuki olgulara göre; davacının sendika üyeliğinin davalı asıl işverene bildirildiği tarih yararlanma tarihi olacağından, bu tarih araştırılmalı ve buna göre toplu iş sözleşmesi hükümlerinden faydalanıp faydalanmayacağı belirlenmelidir. Eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın, yukarıda yazılı sebeplerden dolayı BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgilie iadesine 08.05.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.