

İlgili Kanun / Madde
4857 S.İşK/18-21

T.C
YARGITAY
9.HUKUK DAİRESİ

Esas No: 2005/32501

Karar No: 2005/36750

Tarihi: 21.11.2005

- **BOŞTA GEÇEN SÜRE ÜCRETİNİN BELİRLENMESİNİN YARGICIN TAKTİRİNE BAĞLI OLMAMASI**
- **İŞE İADE TAZMİNATININ FESHİN ŞEKLİNE İŞÇİNİN HİZMET SÜRESİNE GÖRE TAKTİR OLUNMASI**

ÖZETİ: 4857 sayılı İş Kanununun da düzenlenen ve feshin geçersizliğinin sonucuna bağlanan işe başlatmama tazminatı fesih şekline davacı işçinin hizmet süresine göre takdir edilmelidir. Boşta geçen süre ücret alacağı ise, yasanın gerekçesinde açıklandığı üzere süre yönünden hakimin takdirine bağlı bulunmaktadır. Bu nedenlerle, davacının temyiz itirazları boşta geçen süre ücretinin 4 ay yerine 2 ay belirlenmesine yönünden, davalının temyiz itirazları da tazminatın miktarı yönünden yerinde görülmesi ve 4857 sayılı İş Yasasının 20/3 maddesi uyarınca Dairemizce aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

DAVA: Mehmet Nafiz Özel ile Emlak Gayrimenkul Yatırım A.Ş aralarındaki dava hakkında Kadıköy. (İş) Mahkemesinden verilen 17.03.2005 günlü ve 142-134 sayılı hüküm, tarafların temyizi üzerine Dairemizce kararın bozularak ortadan kaldırılmasına ve davanın kabulüne karar verilmiş ayrıca davacı yararına vekalet ücretine hükmedilmiştir. Davalı vekili, 24.08.2005 tarihli dilekçesiyle davacı tarafın avukatla temsil olunmamasına rağmen lehine vekalet ücretine hüküm verildiğini belirterek karardaki maddi hatanın düzeltilmesini istemiştir. Yapılan incelemede davacının hiç bir aşamada vekil ile temsil edilmediği Dairemiz kararının bu yönüyle maddi hataya dayandığı anlaşıldığından Dairemizin 26.05.2005gün ve 2005/13583-19442.E-K.sayılı kararının ortadan

kaldırılmasına karar verildi, dosya yeniden ele alınıp incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

İş sözleşmesinin 4857 sayılı İş Kanununun 18 ve devamı maddelerine aykırı olarak feshedildiğini iddia eden davacı, feshin geçerli nedenle yapılmadığını belirterek feshin geçersizliğine ve işe iadesi ile buna bağlı tazminat ve boшта geçen süre ücretinin belirlenmesini talep etmiştir.

Davalı ,davacının hizmetine ihtiyaç duyulmadığından Yönetim Kurulu kararı ile hizmet sözleşmesinin feshedildiğini, davanın reddi gerektiğini savunmuştur.

Mahkemece davacının işe iadesine, 6 aylık tazminat ve 2 aylık boшта geçen süre ücreti belirlenmesine karar verilmiştir.

Hüküm davacı ve davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Dosya içeriğine, toplanan delillere göre, davacının fesih yazısında hizmetine ihtiyaç kalmadığını bildiren davalı, bu hususu kanıtlamadığından feshin geçerli bir nedene dayanmadığı anlaşılmaktadır.

4857 sayılı İş Kanununun da düzenlenen ve feshin geçersizliğinin sonucuna bağlanan işe başlatmama tazminatı fesih şekline davacı işçinin hizmet süresine göre takdir edilmelidir. Boшта geçen süre ücret alacağı ise, yasanın gerekçesinde açıklandığı üzere süre yönünden hakimın takdirine bağlı bulunmamaktadır.

Bu nedenlerle, davacının temyiz itirazları boшта geçen süre ücretinin 4 ay yerine 2 ay belirlenmesine yönünden, , davalının temyiz itirazları da tazminatın miktarı yönünden yerinde görülüş ve 4857 sayılı İş Yasasının 20/3 maddesi uyarınca Dairemizce aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

HÜKÜM: Yukarda açıklanan gerekçe ile;

1. Kadıköy İş Mahkemesinin 17.3.2005 Tarih 2005/142E-134K.sayılı kararının **BOZULARAK ORTADAN KALDIRILMASINA**,

2. Feshin **GEÇERSİZLİĞİNE** ve davacının **İŞE İADESİNE**,

3. Davacının yasal süre içinde başvurusuna rağmen davalı işverence süresi içinde işe başlatılmaması halinde ödenmesi gereken tazminat miktarının davacının kıdemi, fesih nedeni dikkate alınarak takdire davacının 4 aylık brüt ücreti tutarında belirlenmesine,

4. Davacı işçinin işe iadesi için işverene süresi içinde müracaatı halinde hak kazanılacak olan ve kararın kesinleşmesine kadar en çok 4 aya kadar ücret ve diğer haklarının davalıdan tahsili gerektiğinin tespitine,

5. Harç peşin alındığından yeniden alınmasına yer olmadığına,

6. Davacının yapmış olduğu 7.50 YTL yargılama giderinin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine, davalının yaptığı yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına,

7. Peşin alınan temyiz harcının isteği halinde ilgisine iadesine, kesin olarak 21.11.2005 tarihinde oybirliği ile karar verildi.