

**İlgili Kanun / Madde**  
**4857 S.İşK/18-21,25**

**T.C**  
**YARGITAY**  
**9. HUKUK DAİRESİ**

**Esas No: 2005/32884**

**Karar No: 2005/36570**

**Tarihi: 21.11.2005**

- **İŞ KAZASI NEDENİYLE RAPORLU OLAN SÜRENİN 25/1. MD. SÜREYİ AŞMASI**
- **GEÇERLİ FESİH**

**ÖZETİ:** Dosya içerisinde bulunan fesih yazısı ve diğer belgelerden davacının hizmet akdinin 4857 Sayılı İş Kanununun 25/I. Maddesi gereğince rapor sürelerinin 17. maddedeki bildirim sürelerini 6 hafta aşması nedenine dayandırıldığı anlaşılmaktadır. Davacı işçi işyerinde geçirdiği iş kazası nedeniyle 25.12.2003-16.5.2004 ve 31.8.2004- 02.06 2005 tarihleri arasında geçirdiği iş kazası sonucunda raporlu olup çalışmamıştır.

Geçirmiş olduğu bu kazanın iş kazası olması sonuca etkili değildir. Dosya içeriğinden feshin Kanununun 25/I. Maddesindeki koşullara uygun düştüğü anlaşılmakta olup davalı işveren derhal fesih yetkisine sahip olduğu halde bir müddet bu yetkisini kullanmayarak davacının ikinci kez aldığı raporun sona ermesini de beklemiştir.

**DAVA:** Davacı, feshin geçersizliği ve işe iadesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel Mahkeme isteği kabul etmiştir.

Hüküm süresi içinde davalı Avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

Davacı, işyerinde kaza geçirdiğini uzun süre raporlu olması nedeniyle işverence 4857 Sayılı Kanun 25/1.a maddesi uyarınca iş aktinini feshedildiğini ancak bu maddenin kendisine uygulanamayacağını iddia ederek feshin

geçersizliğine işe iadesine, boшта geçen süre ücretine ve tazminata karar verilmesini istemiştir.

Davalı, kendi kusuru nedeniyle işyerinde kaza geçirdiğini uzun süre raporlu kalıp işe devam edemediğini bu nedenle hizmet aletini iş Kanunu 25/1,madde uyarınca feshettiklerini belirtmiştir,

Mahkeme, 4857 Sayılı iş Kanununda 25/1.maddesindeki kaza tabirinin işyerinde meydana gelen kazaları öngörmeyip işyeri dışında meydana gelen kazaları ifade ettiğini, feshin haksız olduğunu belirterek feshin geçersizliğine ve işe iadeye karar vermiştir.

Dosya içerisinde bulunan fesih yazısı ve diğer belgelerden davacının hizmet akdinin 4857 Sayılı İş Kanununun 25/I. Maddesi gereğince rapor sürelerinin 17. maddedeki bildirim sürelerini 6 hafta aşması nedenine dayandırıldığı anlaşılmaktadır. Davacı işçi işyerinde geçirdiği iş kazası nedeniyle 25.12.2003-16.5.2004 ve 31.8.2004- 02.06 2005 tarihleri arasında geçirdiği iş kazası sonucunda raporlu olup çalışmamıştır.

Geçirmiş olduğu bu kazanın iş kazası olması sonuca etkili değildir. Dosya içeriğinden feshin Kanununun 25/I. Maddesindeki koşullara uygun düştüğü anlaşılmakta olup davalı işveren derhal fesih yetkisine sahip olduğu halde bir müddet bu yetkisini kullanmayarak davacının ikinci kez aldığı raporun sona ermesini de beklemiştir. Bu nedenle fesih geçerli nedene dayanmakta olup davanın reddi gerekirken kabulü hatalıdır.

4857 Sayılı Kanun 20/3. maddesi uyarınca aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**HÜKÜM:** Yukarıda açıklanan nedenlerle,

1- Çorlu İş Mahkemesinin 15.09.2005 gün, 2005/360 E. 2005/498 K. Sayılı kararı bozularak ortadan kaldırılmasına,

2- Davanın Reddine,

3- Harç peşin alındığından yeniden alınmasına yer olmadığına,

4- Hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari ücret tarifesi uyarınca hesaplanan 350.00YTL. vekalet ücretinin davacıdan tahsili ile davalıya verilmesine,

5- Yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı tarafından yapılan 20YTL. Yargılama giderinin davacıdan tahsili ile davalıya verilmesine,

6- Peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, kesin olarak 21.11.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.