

**İlgili Kanun / Madde**  
**4857 S.İşK/2,18-21**

**T.C**  
**YARGITAY**  
**9.HUKUK DAİRESİ**

**Esas No: 2005/27556**

**Karar No: 2005/33221**

**Tarihi: 12.10.2005**

- **ALT İŞVEREN ÜST İŞVEREN İLİŞKİSİ**
- **GEÇERSİZ FESİH İŞE İADE**
- **İADE TAZMİNATLARINDAN BİRLİKTE SORUMLU OLMA**

**ÖZETİ:** Tazminatlar hakkında karar verilirken, davalıların birlikte sorumluluğunun olduğu gözetilmeden ve hangi davalı hakkında hüküm kurulduğu açıklanmadan sonuca gidilmesi hatalıdır. Diğer taraftan ise, iade kararının hangi davalı hakkında kurulduğu da karar da açıklanmaması bozma nedenidir.

**DAVA:** Davacı, feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kabul etmiştir.

Hüküm süresi içinde davalılar avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

İş sözleşmesinin 4857 sayılı İş Kanununun 18 ve devamı maddelerine aykırı olarak feshedildiğini iddia eden davacı, feshin geçerli nedenle yapılmadığını belirterek feshin geçersizliğine ve işe iadesi ile bağlı tazminatlara karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı Ant Gıda AŞ. husumet nedeniyle davanın reddini savunmuştur.

Davalı şirket ise,sözleşme süresinin sona erdiği bu nedenle davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, davalılar arasında asıl işveren ,alt işveren ilişkisi olduğu ve fesih bildiriminde belirtilen nedenlerin geçerli kabul edilemeyeceği gerekçesi ile işe iadesine ve bağlı tazminatlar hakkında karar verilmiştir.

Karar, davalılar tarafından temyiz edilmiştir.

Torba madde ile davalının temyiz itirazları yerinde değilse de;

Tazminatlar hakkında karar verilirken ,davalıların birlikte sorumluluğunun olduğu gözetilmeden ve hangi davalı hakkında hüküm kurulduğu açıklanmadan sonuca gidilmesi hatalıdır. Diğer taraftan ise, iade kararının hangi davalı hakkında kurulduğu da karar da açıklanmaması bozma nedenidir.

4857 sayılı İş Yasasınının 20/3 maddesi uyarınca Dairemizce aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

**HÜKÜM:** Yukarda açıklanan gerekçe ile; 1- Kararın bozularak ortadan kaldırılmasına,

2- Feshin geçersizliğine ve davacının davalı Özel İzmir Ltd. Şti işyerindeki işe iadesine,

3- Davacının yasal süre içinde başvurusuna rağmen davalı işverence süresi içinde işe başlatılmaması halinde, davalılar tarafından müştereken ve müteselsilen ödenmesi gereken tazminat miktarının davacının kıdemi, fesih nedeni dikkate alınarak taktiren davacının 4 aylık brüt ücreti tutarında belirlenmesine,

4- Davacı işçinin işe iadesi için işverene süresi içinde müracaatı halinde, hak kazanılacak olan ve kararın kesinleşmesine kadar en çok 4 aya kadar ücret ve diğer haklarının davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsilinin gerektiğine,

5- Harç peşin alındığından yeniden alınmasına yer olmadığına,

6- Davacının yapmış olduğu 29 YTL yargılama giderinin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine, davalının yaptığı yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına,

7- Karar tarihinde yürürlükte bulunan tarifeye göre 350 YTL ücreti vekaletin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

8- Peşin alınan temyiz harcının isteği halinde ilgisine iadesine, Kesin olarak 12.10.2005 gününde oybirliği ile karar verildi.