

**İlgili Kanun / Madde**  
2821 S.SenK/4  
2822 S.TSGLK/3

**T.C**  
**YARGITAY**  
**9.HUKUK DAİRESİ**

**Esas No: 2005/28808**

**Karar No: 2005/32377**

**Tarihi: 04.10.2005**

- **İŞ KOLU TESPİTİ**
- **İŞYERİNİN ASIL İŞYERİNİN İŞ ORGANİZASYONU İÇERİSİNDE YER ALIP ALMADIĞININ SAPTANMASININ GEREKMESİ**

**ÖZETİ:** Eğer bölge müdürlüklerinde yalnız bu araçların satışı ve servis işlemleri yapılıyorsa bölge müdürlüklerinin imalat yapılan fabrikanın iş organizasyonu içerisinde bulunduğu kabul edilmeli ve şimdiki gibi dava reddedilmelidir. Ancak bölge müdürlüklerinde başka marka araçların satışı ve servis işlemleri yapılıyorsa Bölge müdürlüklerinin Adana'daki fabrikanın iş organizasyonu içerisinde kabul edilmesi mümkün değildir. Bu sonucun varılması halinde her bölge müdürlüğü ayrı bir iş yeri olarak kabul edileceğinden her bir bölge müdürlüğünde yapılan işler ayrıntılı olarak belirlenmeli her bir bölge müdürlüğünün hangi iş koluna girdiği saptanarak sonuca gidilmelidir.

**DAVA:** Ç. İş Sendikası adına Avukat E.U. ile I. T.C. Çalışma Bakanlığı adına Avukat A.D. 2. Temsan San.ve Tic. AŞ.adına Avukat K.A. aralarındaki dava hakkında Üsküdar 1. İş Mahkemesinden verilen 23.5.2005 günlü ve 802/239 sayılı hüküm davacı avukatınca temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı davalı işverene ait Türkiye'nin yedi ayrı ilinde bulunan Şube Müdürlüklerinin Adana'da kurulu ve 13. sıra numaralı "metal" iş kolunda faaliyet gösteren kara yolları araçları imal eden işyerinin iş organizasyonu içerisinde yer almadığını bu iş yerlerinde yapılan işin 17 sıra numaralı "Ticaret,

Büro. Eğitim ve Güzel Sanatlar işkolunda olduğunu iddia ederek Bakanlığın bölge müdürlükleri ile ilgili 13 nolu metal iş kolu tespit kararının hatalı olduğunu iddia ederek iptalini talep ve dava etmiştir.

Davalı işveren ise bölge müdürlüklerinin Adana'daki fabrikanın iş organizasyonu içerisinde bulunduğunu. Bakanlığın metal iş kolu ile ilgili tespitlerinin yasaya uygun bulunduğunu savunmuştur.

Davalı Bakanlık ise davanın reddini istemiştir.

Mahkemece bölge müdürlerinin aynı iş organizasyonu içerisinde oldukları kabul edilerek davanın reddine karar verilmiştir.

Dosyadaki delillerden davalıya ait Adana'daki fabrika işyerinde Temsan markasıyla kara yolları araçları imal edildiği yedi ayrı ilde açılan bölge müdürlüklerince araç satışı servis hizmetleri verildiği anlaşılmakta ise de Bölge müdürlüklerinde yalnız fabrikada imal ve ithal edilen marka araçlarının satış ve servis işlemleri ile yetinilip yetinilmediği kesin olarak belirlenmemektedir. Eğer bölge müdürlüklerinde yalnız bu araçların satışı ve servis işlemleri yapılıyorsa bölge müdürlüklerinin imalat yapılan fabrikanın iş organizasyonu içerisinde bulunduğu kabul edilmeli ve şimdiki gibi dava reddedilmelidir. Ancak bölge müdürlüklerinde başka marka araçların satışı ve servis işlemleri yapılıyorsa Bölge müdürlüklerinin Adana'daki fabrikanın iş organizasyonu içerisinde kabul edilmesi mümkün değildir. Bu sonuca varılması halinde her bölge müdürlüğü ayrı bir işyeri olarak kabul edileceğinden her bir bölge müdürlüğünde yapılan işler ayrıntılı olarak belirlenmeli her bir bölge müdürlüğünün hangi iş koluna girdiği saptanarak sonuca gidilmelidir.

Eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulması hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

**SONUÇ:** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde İlgiliye iadesine, 4.10.2005 gününde oy birliği ile karar verildi.