

**İlgili Kanun / Madde**

1475 S.İşK/14

4857 S.İşK/41

**T.C  
YARGITAY  
9. HUKUK DAİRESİ**

**Esas No: 2005/385**

**Karar No: 2005/30299**

**Tarihi: 19.09.2005**

- İŞYERİNİ İŞLETEN VE DAHA SONRA DEVİR ALAN FARKLI İŞVERENLER YANINDA İSTEĞE BAĞLI SİGORTALI OLARAK ÇALIŞMA
- İSTEĞE BAĞLI SİGORTA NEDENİYLE DAVANIN RED EDİLEMESİ

**ÖZETİ:** Davacı tarafından gösterilen tanıklar davacının öncelikle işyerini işleten Mehmet Esen yanında bilahare işyerini devralan Ltd. Şti. yanında bekçi olarak çalıştığını belirtmişlerdir. Davalı ise tanık dinletmemiştir. Mahkeme davacının isteğe bağlı sigortalı olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir. Davacı tanıklarının açık anlatımlarına rağmen Mehmet Esen ve Limited Şirketi hakkındaki davanın yazılı şekilde reddi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

**DAVA:** Davacı, ihbar ve kıdem tazminatı, fazla çalışma ve yıllık izin ücreti, bayram ve hafta tatili gündeliklerinin ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır. Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

1. Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2. Davacı tarafından gösterilen tanıklar davacının öncelikle işyerini işleten Mehmet Esen yanında bilahare işyerini devralan Ltd. Şti. yanında bekçi olarak çalıştığını belirtmişlerdir. Davalı ise tanık dinletmemiştir. Mahkeme davacının

isteğe bağı sigortalı olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir. Davacı tanıklarının açık anlatımlarına rağmen Mehmet Esen ve Limited Şirketi hakkındaki davanın yazılı şekilde reddi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

**SONUÇ:** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 19.9.2005 gününde oybirliği ile karar verildi.