

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/25975
Karar No.	2014/35090
Tarihi:	10.12.2014

İlgili Kanun / Madde

4857 S. İşK. /32

- **GERÇEK ÜCRETİN BELİRLENMESİNİN GEREKMESİ**
-

ÖZETİ Çalışma yaşamında daha az vergi ya da sigorta primi ödenmesi amacıyla zaman zaman, iş sözleşmesi veya ücret bordrolarında gösterilen ücretlerin gerçeği yansıtmadığı görülmektedir.

Bu durumda gerçek ücretin tespiti önem kazanır. İşçinin kıdemi, meslek unvanı, fiilen yaptığı iş, işyerinin özellikleri ve emsal işçilere ödenen ücretler gibi hususlar dikkate alındığında imzalı bordrolarda yer alan ücretin gerçeği yansıtmadığı şüphesi ortaya çıktığında, bu konuda tanık beyanları gözetilmeli ve işçinin meslekte geçirdiği süre, işyerinde çalıştığı tarihler, meslek unvanı ve fiilen yaptığı iş bildirilerek sendikalarla, ilgili işçi ve işveren kuruluşlarından emsal ücretin ne olabileceği araştırılmalı ve tüm deliller birlikte değerlendirilerek bir sonuca gidilmelidir

DAVA : Davacı, kıdem tazminatı, yıllık izin, fazla çalışma ücreti, asgari geçim indirimi ile ulusal bayram ve genel tatil ücreti alacaklarının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi A. Bulut tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı İsteminin Özeti:

Davacı vekili müvekkilinin 13.11.1998-12.09.2011 tarihleri arasında elektrik ustası olarak çalıştığını, en son 2.050,00 TL ücret aldığını, iş sözleşmesinin ücret ve alacaklarının ödenmemesi, sigorta kayıtlarının gerçek ücret ve işe giriş tarihinden itibaren yapılmaması nedeniyle haklı nedenle feshettiğini beyan ederek kıdem tazminatı, yıllık izin ücreti, ücret, asgari geçim indirimini ve fazla çalışma ile ulusal bayram ve genel tatil alacakların faizi ile davalıdan alınmasını talep etmiştir.

Davalı Cevabının Özeti:

Davalı vekili davacının haksız fesihte bulunduğunu, davacının devamsızlık yaptığını, ücretinin asgari ücret olduğunu, işe giriş tarihinin iddia edilen tarih olmadığını savunarak davanın reddini talep etmiştir.

Mahkeme Kararının Özeti:

Mahkemece, toplanan kanıtlar ve bilirkişi raporuna dayanılarak, davacı işçinin iş sözleşmesini haklı nedenle feshettiği diğer taleplerine ilişkin alacakları da bulunduğu gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Temyiz:

Kararı davalı vekili temyiz etmiştir.

Gerekçe:

1-Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre davalı vekilinin aşağıdaki bentlerin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2-Ücretin miktarı konusunda taraflar arasında uyuşmazlık vardır.

Kural olarak ücretin miktarı ve ekleri gibi konularda ispat yükü işçidedir. Çalışma yaşamında daha az vergi ya da sigorta primi ödenmesi amacıyla zaman zaman, iş sözleşmesi veya ücret bordrolarında gösterilen ücretlerin gerçeği yansıtmadığı görülmektedir.

Bu durumda gerçek ücretin tespiti önem kazanır. İşçinin kıdemi, meslek unvanı, fiilen yaptığı iş, işyerinin özellikleri ve emsal işçilere ödenen ücretler gibi hususlar dikkate alındığında imzalı bordrolarda yer alan ücretin gerçeği yansıtmadığı şüphesi ortaya çıktığında, bu konuda tanık beyanları gözetilmeli ve işçinin meslekte geçirdiği süre, işyerinde çalıştığı tarihler, meslek unvanı ve fiilen yaptığı iş bildirilerek sendikalarla, ilgili işçi ve işveren kuruluşlarından emsal ücretin ne olabileceği araştırılmalı ve tüm deliller birlikte değerlendirilerek bir sonuca gidilmelidir.

Somut olayda; davacı 2.050,00 TL ücret aldığını iddia ederken davalı davacının asgari ücret aldığını savunmuştur. Öncelikle ücretin miktarı belirlenirken esas alınan davalı işveren kaşeli ve imzalı belge davalı tarafından imza itirazında bulunulduğundan bu itirazın değerlendirilmesi ve sonucuna göre belgeye itibar edilecekse ücretin kabulde olduğu gibi 2.000,00 TL olarak belirlenmesi belgeye itibar edilmeyecekse davacının kıdemi ile yaptığı iş itibarıyla söz konusu ücret üzerinden çalışmayacağı açık olup, dosyada yer alan Enerji-İş Sendikasının bildirdiği ücret seviyesinden 1.300,00 TL ücret alabileceğinin kabulü dosya içeriğine uygun düşeceğinden ücretin miktarının buna göre belirlenmesi

gerekirken bunun yapılması bozmayı gerektirmiştir. Bu nedenle davacının ücretinin 2.000,00 TL olarak kabulü hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

Sonuç:

Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebeplerden BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine 10.12.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.