

## YARGITAY

### 9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/39449

İlgili Kanun / Madde

Karar No. 2010/3675

4857 S.İşK/41

Tarihi: 16.02.2010

- **FAZLA ÇALIŞMA ALACAĞI**
- **FAZLA ÇALIŞMA ALACAĞININ İŞVEREN BELGELERİNE DAYALI OLARAK HESAPLANMASI DURUMUNDA HAKKANİYET İNDİRİMİ YAPILAMAYACAGI**
- 

**ÖZETİ:** Gerçekten bir işçinin uzun süre ve her gün aynı şekilde günlük çalışma süresinin üzerinde fazla çalışma yapması hayatın olağan akışına uygun düşmez. Fazla çalışma ücretinden indirim; kabul edilen fazla çalışma süresinden indirim olmakla, davacı tarafın kendisini avukat ile temsil ettirmesi durumunda reddedilen kısım için davalı yararına avukatlık ücretine hükmedilmesi gerekir. Ancak, fazla çalışmanın taktiri delil niteliğindeki tanık anlatımları yerine, yazılı belgelere ve işveren kayıtlarına dayanması durumunda böyle bir indirime gidilmemektedir

DAVA :Taraflar arasındaki, fazla çalışma, hafta tatili, bayram ve genel tatil ücreti alacaklarının ödetilmesi davasının yapılan yargılaması sonunda; ilamda yazılı nedenlerle gerçekleşen miktarın faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine ilişkin hüküm süresi içinde duruşmalı olarak temyizden incelenmesi davalı avukatınca istenilmesi üzerine dosya incelenerek işin duruşmaya tabi olduğu anlaşılmış ve duruşma için 16.02.2010 Salı günü tayin edilerek taraflara çağrı kağıdı gönderilmişti. Duruşma günü davalı adına Avukat O. T ile karşı taraf adına Avukat R.İ. T geldiler. Duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatların sözlü açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek Tetkik Hakimi Ş.Çil tarafından düzenlenen rapor sunuldu, dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

1.Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2-Davacı işçinin istek konusu süre içinde fazla çalışma ücreti isteklerinin kabulüne karar verilmiştir.

Fazla çalışmaların uzun bir süre için hesaplanması ve miktarın yüksek çıkması halinde Yargıtay'ca son yıllarda hakkaniyet indirimi yapılması gerektiği istikrarlı uygulama halini almıştır(Yargıtay, 9.HD. 18.7.2008 gün 2007/ 25857 E, 2008/ 20636 K, Yargıtay 9.HD. 28.4.2005 gün 2004/ 24398 E, 2005/ 14779 K. ve Yargıtay 9.HD. 9.12.2004 gün 2004/ 11620 E, 2004/ 27020 K). Gerçekten bir işçinin uzun süre ve her gün aynı şekilde günlük çalışma süresinin üzerinde fazla çalışma yapması hayatın olağan akışına uygun düşmez. Fazla çalışma ücretinden indirim; kabul edilen fazla çalışma süresinden indirim olmakla, davacı tarafın kendisini avukat ile temsil ettirmesi durumunda

reddedilen kısım için davalı yararına avukatlık ücretine hükmedilmesi gerekir. Ancak, fazla çalışmanın taktiri delil niteliğindeki tanık anlatımları yerine, yazılı belgelere ve işveren kayıtlarına dayanması durumunda böyle bir indirimle gidilmemektedir.

Somut olayda davacı işçinin işe giriş ve çıkış tarihlerini gösteren zaman çipleri kayıtlarının bir kısmı sunulmuş ve bilirkişi raporunda sözü edilen kayıtlara göre hesaplama yapılmıştır. Ancak kayıt sunulmayan dönem için kayıtların bulunduğu dönemin aylık ortalaması esas alınarak hesaplama yapılmıştır. Dairemizin kararlılık kazanmış uygulamasına göre hesaplamanın doğrudan işveren kayıtlarına dayanmaması durumunda fazla çalışma ücretinden indirimle gidilmesi gerekir. Bu durum la işveren kayıtlarına göre hesaplamanın yapıldığı dönem dışında kalan ve ortalama hesap yönteminin benimsendiği süre için hesaplanan fazla çalışma ücretinden indirimle gidilmelidir.

**SONUÇ:** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, Davalı yararına takdir edilen 750.00 TL.duruşma avukatlık parasının karşı tarafa yükletilmesine, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 16.02.2010 gününde oybirliği ile karar verildi.