

**İlgili Kanun/md:**

1475 s.İşK: 13

4857s.İş K /17

● **SÖZLEŞME DEVAM EDERKEN ALINAN İBRANAMENİN GEÇERLİLİĞİ**

**ÖZÜ:** mahkemece ibranameye itibar edilerek ihbar ve kıdem tazminatı isteklerinin reddi ile feshin 22.07.1999 tarihi olarak kabul edilmesi hatalıdır. Zira iş sözleşmesi devam etmekte olup, sözleşme devam ederken alınan ibranamenin geçerliliğinden söz edilemez.

T.C.

**YARGITAY**

**9. HUKUK DAİRESİ**

**YARGITAY İLAMI**

**ESAS NO: 2003/8998**

**KARAR NO: 2003/20326**

**TARİH: 8.12.2003**

**DAVA:** Davacı, ihbar ve kıdem tazminatı, fazla çalışma ve izin ücreti ile hafta ve genel tatil gündeliklerinin ödetilmesine karar verilmesini istemiştir. Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarınca temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**YARGITAY KARARI**

1. Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, tarafların aşağıdaki bendler kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2. Dosya içeriğine ve özellikle davalı tanık anlatımlarına göre, uzun yıllardan bu yana davalıya ait benzin istasyonunda çalışan davacının, izin kullandırılmaksızın hafta ve genel tatiller dahil günde 11 saat çalıştırıldığı ve bu çalışmaları karşılığı ücretlerinin ödenmediği izinlerinin kullandırılmadığının Bölge Çalışma Müdürlüğüne tesbit edilmesi üzerine davalı işverenin davacıyı 22.07.1999 tarihinde notere götürerek iş sözleşmesinin bu tarih itibarı ile feshedildiği, ihbar ve kıdem tazminatlarının ödendiği hiçbir hak ve alacağının kalmadığı yönünde

İbraname imzalatıldığı, ibraname aldıktan 1 ay sonra işyerini kayden davacıların babası üzerine devrini sağladığı, oysa 22.7.1999 tarihinde bir fesih ve devir işleminin bulunmadığı, davacının ara vermeksizin çalışmasına 5.10.2001 tarihine kadar devam ettiği, feshin bu tarihte davalı işverence gerçekleştirildiği, davacının SSK sicil kaydına göre de fesih tarihine kadar davalı işçisi görüldüğü 22.08.1999 tarihindeki işyeri devrinin kayden yapıldığı gerçekte işverenin davalı şirket olduğu, davalı şirketin BÇM tespitinden sonra mali yükümlülüklerinden kurtulmak için ibraname alıp, işyerini kayden davacı babası üzerinde gösterdiği, babanın da davalı çalışmanı olduğu 22.07.1999 tarihinde ödenen tazminat ve işçilik alacakları bulunmadığı anlaşılmaktadır. Somut olayın bu gelişimine göre mahkemece ibranamaya itibar edilerek ihbar ve kıdem tazminatı isteklerinin reddi ile feshin 22.07.1999 tarihi olarak kabul edilmesi hatalıdır. Zira iş sözleşmesi devam etmekte olup, sözleşme devam ederken alınan ibranamenin geçerliliğinden söz edilemez. Fesih tarihi 05.10.2001 tarihi kabul edilmeli, buna göre alınan ilk bilirkişi raporu bir değerlendirmeye tabi tutularak ihbar ve kıdem tazminatı ile işçilik alacakları karar altına alınmalıdır.

3.İslah dilekçesi verilerek dava konusu miktarların ıslahla artırılması halinde Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 3.7.2002 gün ve 2002/9-564 esas, 2002/572 karar sayılı ilamı gereğince arttırılan miktarlara ıslah tarihinden faiz yürütülmesi gerekir. Mahkemece ıslah ile arttırılan alacak miktarına dava tarihinden itibaren faiz yürütülmesi isabetsizdir.

**SONUÇ:** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 8.12.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.