

İlgili Kanun/md:
HUMK/388

- **HÜKÜM FIKRASININ KURULUŞ ESASLARI**
- **HİZMET TESPİTİ**

ÖZÜ: HUMK.'nun 388/2 ve 389 maddelerine göre hüküm fıkrasında gerekçeye ait herhangi bir söz tekrar edilmeksizin, istek sonuçlarından her biri hakkında verilen hükümle taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların, mümkünse sıra numarası altında birer birer, açık, kuşku ve duraksamaya yer vermeyecek şekilde gösterilmesi gerektiği açıklanmıştır. Mahkemenin HUMK.'nun 388/2 ve 389. maddelerini gözardı ederek hükmün infazında kuşku ve duraksamaya yer verecek şekilde hüküm oluşturulması usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

T.C.

Y A R G I T A Y

21. Hukuk Dairesi

Esas No: 2003/10730
Karar No: 2003/10824
Tarihi: 25.12.2003

Davacı, 20.04.1982-23.08.1999 tarihleri arasında Bağ-Kur sigortalısı olduğunun tespitine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme ilamında belirtildiği şekilde, isteğin kısmen kabulüne karar vermiştir. Hükmün taraf vekillerince temyiz edilmesi üzerine temyiz isteğinin süresinde dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra ırsın gereği konuşulup düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi.

Davacı 20.4.1982-23.8.1999 tarihleri arasında Bağ-kur sigortalısı olduğunun tesbitini istemiştir. Dosya içerisindeki belgelere göre davacının 20.4.1982-23.10.1984, 10.6.1997 dava tarihine kadar vergi ve esnaf sicili kaydı ile Bağ-Kur sigortalısı olduğu uyuşmazlık konusu değildir. Başka bir anlatımla uyuşmazlık davacının 23.10.1984-9.6.1997 tarihleri arasındaki dönemde Bağ-kur sigortalısı olup olmadığı noktasında toplanmaktadır. Mahkemece karar gerekçesinde davanın kısmen kabul ve kısmen reddine karar verildiği açıklanmasına karşın davanın kısmen kabul ve reddine dair süreler açıkça gösterilmemiştir.

HUMK.'nun 388/2 ve 389 maddelerine göre hüküm fıkrasında gerekçeye ait

herhangi bir söz tekrar edilmeksizin, istek sonuçlarından her biri hakkında verilen hükümle taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların, mümkünse sıra numarası altında birer birer, açık, kuşku ve duraksamaya yer vermeyecek şekilde gösterilmesi gerektiği” açıklanmıştır.

Mahkemenin HUMK.’nun 388/2 ve 389. maddelerini gözardı ederek hükmün infazında kuşku ve duraksamaya yer verecek şekilde hüküm oluşturulması usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

O halde davalının bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

SONUÇ. Hükmün yukarıda açıklanan nedenlerle BOZULMASINA, 25.12.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.