

İlgili Kanun/md:
1475 S.İş.K/26

T.C
YARGITAY
9. Hukuk Dairesi

ESAS NO: 2003/4267
KARAR NO: 2003/16734
TARİHİ: 09.10.2003

● HİZMET AKDİNİN ASKIDA OLMASI
● ASKI DÖNEMİNE İLİŞKİN ÜCRET İSTENEMEYECEĞİ

ÖZÜ: Davacının askı süresince işyerinde çalışması sözkonusu değildir. Bu durumda hizmet akdinin askıya alındığı 20.10.2001 tarihi nazara alınarak çalışma süresinin tespiti ve buna göre ihbar ve kıdem tazminatının belirlenmesi gerekirken sözkonusu tarihten sonra çalışılmayan sürenin de tazminata esas süreye dahil edilmesi hatalıdır.

DAVA: Davacı ihbar ve kıdem tazminatı, fazla çalışma parası ile hafta tatili gündeliklerinin ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

1- Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2- Dosya içeriğine göre davacı işçinin 20.10.2001 tarihi itibarıyla işverence ücretsiz izne çıkarılmak suretiyle hizmet akdinin askıya alındığı bilahare sigortaya çıkışının bildirilmek suretiyle işverence akdin feshedildiği anlaşılmaktadır.

Davacının askı süresince işyerinde çalışması sözkonusu değildir. Bu durumda hizmet akdinin askıya alındığı 20.10.2001 tarihi nazara alınarak çalışma süresinin tespiti ve buna göre ihbar ve kıdem tazminatının belirlenmesi gerekirken sözkonusu tarihten sonra çalışılmayan sürenin de tazminata esas süreye dahil edilmesi hatalıdır.

3- Mahkemece davanın kısmen reddine karar verildiği halde karar tarihinde yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davalı vekili yararına vekalet ücretine hükmedilmemiş olması doğru değildir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine 9.10.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.