

İlgili Kanun/md:
1475 S.İ.Ş.K/13,14 35

T.C.
YARGITAY
9. Hukuk Dairesi

ESAS NO: 2003/2442
KARAR NO: 2003/15491
TARİHİ: 26.09.2003

- **ÇALIŞMA SÜRESİNDEN SORUMLU OLMA**
- **TARIM İŞİ OLMAMA**

ÖZÜ: Her ne kadar davacı nisan 2000 ayından sonra diğer davalı Cemalettin İyici yanında çalıştığının ileri sürmüş ise de, Cemalettin'in yanında çalıştığı sürenin büyük bir kısmının sigorta primlerinin şirket tarafından yatırılmış olması karşısında 28.2.2002 tarihine kadar çalıştığını kanıtladığı tüm sürenin davalı A.Ş yanında geçirdiği kabul edilmelidir. Davacının son dönemdeki çalışmasının tarım işi olduğu da anlaşılamadığı gibi çiftlikte ağaç sulama gibi işlerin yanında bekçilik de yaptığı tanık beyanlarından anlaşıldığından mahkemenin tarım işine dayalı gerekçesi de yerinde görülmemiştir.

DAVA: Davacı, kıdem, kötünîyet ve manevi tazminat ile fazla mesai ve yıllık izin alacağına ödötilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, davayı görev yönünden reddetmiştir.

Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarınca temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünöldü:

1. Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının tüm davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2. Davacı davalılardan A.Ş yanında 20.8.1998-Nisan 2000 tarihleri arasında çalıştığını daha sonra şirketin ortaklarından Cemalettin İyici'ye ait çiftlikte bekçi olarak 28.02.2002 tarihine kadar çalışmasını sürdürdüğünü ileri sürmüştür.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden davacının A.Ş yanında çalışmasının 1.9.1998 tarihinde başladığı SSK primlerinin 30.6.2001 tarihine kadar şirketçe yatırıldığı bu durumda tüm çalışmasının A.Ş yanında geçtiğinin kabulü gerektiği

sonucuna varılmaktadır. Her ne kadar davacı nisan 2000 ayından sonra diğer davalı Cemalettin İyici yanında çalıştığının ileri sürmüştü ise de, Cemalettin'in yanında çalıştığı sürenin büyük bir kısmının sigorta primlerinin şirket tarafından yatırılmış olması karşısında 28.2.2002 tarihine kadar çalıştığını kanıtladığı tüm sürenin davalı A.Ş yanında geçirdiği kabul edilmelidir.

Davacının son dönemdeki çalışmasının tarım işi olduğu da anlaşılmadığı gibi çiftlikte ağaç sulama gibi işlerin yanında bekçilik de yaptığı tanık beyanlarından anlaşıldığından mahkemenin tarım işine dayalı gerekçesi de yerinde görülmemiştir.

Bu durumda tüm sürenin davalı A.Ş yanında geçtiğinin kabulü ile bilirkişiden ek rapor alınarak yapılacak hesaplama göre kıdem ve ihbar tazminatı ile yıllık izin ücretinin buna göre hüküm altına alınması gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 26.9.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.