

İlgili Kanun / Madde
212 S. BİŞ. K/ 14

T.C
YARGITAY
22. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/14492
Karar No. 2012/13069
Tarihi: 11.06.2012

● **BASIN İŞ YASASINA GÖRE BEŞ YILLIK KIDEMİN DOLDURULUP DOLDURULMADIĞININ KIDEM TAZMİNATI İÇİN ARAŞTIRILMASININ GEREKMESİ**

ÖZETİ Mahkemece yapılması gereken iş; davacının davalı şirketle aralarında organik bağ bulunduğu anlaşılan Endüstriyel Bilgisayar Elektronik Ticaret Sanayi Türk A.Ş.'de ne iş yaptığının araştırılması, işkolu değişikliğinin davacının isteği ve rızasıyla yapılıp yapılmadığının netleştirilmesi, bundan sonra bilirkişiden denetime elverişli bir rapor alınıp davacının tüm hizmet süresinin geçtiği işyerlerinin dökümü yaptırılarak basın işkolundaki çalışmasının beş yılı doldurup doldurmadığının belirlenmesi, buna göre davacının kıdem tazminatına hak kazanıp kazanmadığının tespit edilmesi, kıdem tazminatına hak kazandığı takdirde davacının kıdem tazminatına esas alınması gereken çalışma süresinin belirlenmesi, buna göre hak kazandığı yıllık izin ücretinin de hesaplatılarak sonucuna göre bir karar verilmesi iken eksik incelemeyle yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

DAVA: Davacı, kıdem, ihbar tazminatı ile yıllık izin ücret alacağının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarınca temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi Ü. Acar tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı vekili; ana dosyada, işe iade davası kabul edilen müvekkilinin kanuni sürede başvurmasına rağmen işverence işe başlatılmadığı gibi kanuni hak ve alacaklarının da ödenmediğini ileri sürerek fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla; kıdem-ihbar tazminatları ve yıllık izin ücreti alacaklarının ödetilmesini talep etmiş, birleşen dosyada; işe başlatmama tazminatı alacağının tahsili için Ankara 9. İcra Müdürlüğü'nün 2010/1 esas sayılı dosyasında başlattıkları takibe davalının haksız olarak kısmen itiraz ettiğini, 982,72 TL'lik kısım yönünden takibin kısmen durmasına sebep olduğunu ileri sürerek itirazın iptaline ve %40 inkar tazminatına karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili; davacının davalı işyerinde 20/06/2006 tarihli sözleşmeyle haber kameramanı olarak işe başladığını, 31/12/2006 tarihinde iş sözleşmesinin sona erdiğini, bu dönemde altı ay onbir gün çalıştığını, davacının kendi isteğiyle 4857 sayılı İş Kanunu'na tabi çalışma talebinde bulunduğu ve işkolunu değiştirdiğini, bu sebeple Endüstriyel Bilgisayar Elektronik Ticaret Sanayi Türk A.Ş. ile 01/01/2007 tarihinden geçerli olmak üzere sözleşme yapıldığını, bu sözleşme uyarınca da altı ay yirmidört gün çalıştığını, davacının davalı şirkete yeniden müracaatı üzerine 25/07/2007 tarihte yeni bir sözleşme yapıldığını, bu sözleşmeyle de haber kameramanı olarak 31/03/2008 tarihine kadar sekiz ay on gün çalıştığını, davacının davalı işyerinde toplam ondört ay yirmibir gün çalıştığını ve çalışılmayan dört aylık süre ile birlikte kıdeminin onsekiz ay yirmibir gün olduğunu, bu sebeple bir aylık ihbar süresi bulunduğunu, çalışıyor olsaydı 1.150,00 TL aylık net ücret alabileceğini savunarak fazla istemlerin reddini talep etmiştir.

Mahkemece yapılan yargılama sonunda ana davada kabul, birleşen davada kısmen kabul kararı verilmiştir.

Hüküm taraflar vekillerince temyiz edilmiştir.

Davacının davalı işyerinde haber kameramanı olarak çalışırken iş sözleşmesinin feshi üzerine Ankara 9. İş Mahkemesinin 2008/233-521 sayılı dosyasında açtığı işe iade davasının kabul edilerek kararın Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 02.11.2009 tarih 2009/3805-30083 sayılı ilamıyla onandığı, davacının kanuni sürede işverene başvurmasına rağmen işe başlatılmayacağını bildirildiği çekişmesizdir.

Dosyada bulunan hizmet döküm cetvelinden davacının 20.06.2006-31.12.2006 tarihleri arasında yüzdoksanbir gün süreyle Başkent Haber Ajansı A.Ş.'de, 01.01.2007-24.07.2007 tarihleri arasında ikiyüzdört gün süreyle Endüstriyel Bilgisayar Elektronik Ticaret Sanayi Türk A.Ş.'de, 25.07.2007-31.03.2008 tarihleri arasında ikiyüzkırkyedi gün süreyle Başkent Haber Ajansı A.Ş.'de çalıştığı anlaşılmaktadır. Mahkemece alınan bilirkişi raporunda davacının önceki

çalışmalarının yetersiz olduğu, Etas'daki süre dahil edildiği takdirde toplamda üç yıl sekiz ay sekiz gün sigortalılık bulunduğundan beş yılı doldurmadığı için kıdem tazminatına hak kazanamayacağı bildirilmiştir. Mahkemece bilirkişi raporundaki davacının tüm hizmet süresinin beş yılı doldurmadığı için kıdem tazminatına hak kazanamayacağı değerlendirilmesi hiç tartışılmadan ve gerekçelendirilmeden bir yıl altı ay süreyle çalıştığı kabul edilmesinde hesaplanan kıdem tazminatının hüküm altına alınması doğru olmamıştır.

Mahkemece yapılması gereken iş; davacının davalı şirketle aralarında organik bağ bulunduğu anlaşılan Endüstriyel Bilgisayar Elektronik Ticaret Sanayi Türk A.Ş.'de ne iş yaptığının araştırılması, işkolu değişikliğinin davacının isteği ve rızasıyla yapıp yapılmadığının netleştirilmesi, bundan sonra bilirkişiden denetime elverişli bir rapor alınıp davacının tüm hizmet süresinin geçtiği işyerlerinin dökümü yaptırılarak basın işkolundaki çalışmasının beş yılı doldurup doldurmadığının belirlenmesi, buna göre davacının kıdem tazminatına hak kazanıp kazanmadığının tespit edilmesi, kıdem tazminatına hak kazandığı takdirde davacının kıdem tazminatına esas alınması gereken çalışma süresinin belirlenmesi, buna göre hak kazandığı yıllık izin ücretinin de hesaplatılarak sonucuna göre bir karar verilmesi iken eksik incelemeyle yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda açıklanan gerekçeyle **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye 11.06.2012 gününde oybirliğiyle karar verilmiştir.