

**T.C.
YARGITAY
9.Hukuk Dairesi**

YARGITAY İLAMI

**ESAS NO :2004/5044
KARARNO :2004/14920**

**MAHKEMESİ :Bursa 2. İş Mahkemesi
TARİHİ :22.12.2003
NO :285/989
DAVACI : Recep Büyük adına Avukat Metin Benlier
DAVALI :1.Aset Telekomünikasyon İnş.Taah.Ltd.Şti.adına Avukat Engin
Yalçın 2.Türk Telekomünikasyon AŞ.adına Avukat Nevzat Göktaş**

**DAVA :Taraflar arasındaki İHBAR VE KIDEM TAZMİNATI, FAZLA
ÇALIŞMA VE YILLIK İZİN**

ÜCRETİ İLE BAYRAM VE GENEL TATİL GÜNDELİKLERİNİN ÖDETİLMESİ davasının yapılan yargılaması sonunda; ilamda yazılı nedenlerle gerçekleşen miktarın faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine ilişkin hüküm süresi içinde temyizden incelenmesi davalılar avukatınca istenilmesi ve Aset Telekomünikasyon İnş.Taah.Ltd.Şti.avukatıncada duruşma talep edilmesi üzerine dosya incelenerek işin duruşmaya tabi olduğu anlaşılmış ve duruşma için 15.6.2004 Salı günü tayin edilerek taraflara çağrı kağıdı gönderilmişti. Duruşma günü davalı adına Avukat Murat Davarcı ile karşı taraf adına Avukat Metin Benlier geldiler. Duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatların sözlü açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

YARGITAY KARARI

1 .Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalıların aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2. Davacı işçinin davalılara ait işyerine giriş tarihi konusunda taraflar arasında tartışma mevcuttur. Davalı işveren Sosyal Sigortalar Kurumu kayıtlarının esas alınması gerektiğini savunmuş,davacı ise daha önce işe girdiğini ileri sürmüştür.Mahkemece davacının iddiasına değer verilerek buna göre yapılan hesaplamalar doğrultusunda davanın kabulüne karar verilmiştir.

Davacı işçi bu konuda iki tanık dinletmiş ve tanıklardan biri Ekim 1998 diğeri de 1999 yılı ortalarında işyerinde çalışmaya başladıklarını belirtmişlerdir.Her iki tanık da davacının işe giriş tarihi konusunda somut bir bilgiye sahip değildir.Böyle olunca davacı işçi işe giriş tarihi konusunda iddiasını ispat edebilmiş değildir.Mahkemece davacının iddiasına değer verilerek sonuca gidilmesi hatalı olmuştur. Öte yandan dosyadaki Sosyal Sigortalar Kurumu kayıtlarına göre davacı işçinin dava konusu dönem içinde bir başka sigorta sicil numaralı işyerinde çalışması söz konusudur.Mahkemece bu konu üzerinde durulmaksızın hüküm tesisi de hatalıdır.

SONUÇ:Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, davalı yararına takdir edilen 375.000.000 TL.duruşma avukatlık parasının karşı tarafa yükletilmesine, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 15.6.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
E.Doğu

Üye
O.G.Çankaya

Üye
B.Özkaya

Üye
T.Özmen

Üye
S.Özfırat

GK.