

YARGITAY İLAMI

ESAS NO : 2004/
KARAR NO : 2004/

MAHKEMESİ :Bursa 2. İş Mahkemesi
TARİHİ :22.12.2003
NO : /
DAVACI : adına Avukat Metin Benlier
DAVALI : 1 - Asel Telekomünikasyon adına Avukat Engin Yalçın
:2-Türk Telekomünikasyon AŞ. adına Avukat Nevzat Göktaş
DAVA : Taraflar arasındaki,İHBAR VE KIDEM TAZMİNATI, FAZLA
ÇALIŞMA VE İZİN

ÜCRETİ İLE BAYRAM VE GENEL TATİL GÜNDELİKLERİNİN ÖDETİLMESİ davasının yapılan yargılaması sonunda; ilamda yazılı nedenlerle gerçekleşen miktarın faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine ilişkin hükmün süresi içinde temyizden incelenmesi davalılar avukatınca istenilmesi ve davalı Aset Telekomünikasyon İnş. Taah. Ltd. Şti.Avukatınca duruşma talep edilmesi üzerine dosya incelenerek işin duruşmaya tabi olduğu anlaşılmış ve duruşma için 15.6.2004 Salı günü tayin edilerek taraflara çağrı kağıdı gönderilmişti. Duruşma günü davalı adına Avukat Murat Davarcı ile karşı taraf adına Avukat Metin Benlier geldiler. Duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatların sözlü açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

YARGITAY KARARI

1-Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2-Davacı işçinin davalılara ait işyerine giriş tarihi konusunda taraflar arasında tartışma mevcuttur. Davalı işveren Sosyal Sigortalar Kurumu kayıtlarının esas alınması gerektiğini savunmuş,davacı ise daha önce işe girdiğini ileri sürmüştür..Mahkemece davacının iddiasına değer verilerek buna göre yapılan hesaplamalar doğrultusunda davanın kabulüne karar verilmiştir.

Davacı işçi bu konuda iki tanık dinletmiş ve tanıklardan biri Ekim 1998 diğeri de 1999 yılı ortalarında işyerinde çalışmaya başladıklarını belirtmişlerdir.Her iki tanık da davacının işe giriş tarihi konusunda somut bir bilgiye sahip değildir.Böyle olunca davacı işçi işe giriş tarihi konusunda iddiasını ispat edebilmiş değildir.Mahkemece davacının iddiasına değer verilerek sonuca gidilmesi hatalı olmuştur.Sosyal Sigortalar Kurumu kayıtları dikkate alınarak davaya konu işçilik hakları hesaplanarak hüküm altına alınmalıdır.

3-Davacının parça başı ücretle çalıştığı dosya içindeki bilgi ve belgelerden anlaşıldığı gibi bu konu mahkemenin de kabulündedir.Dairemizin karahlık kazanmış olan uygulamasına göre fazla çalışma ücreti ile bayram ve genel tatil ücretlerinin zamsız olarak parça başı ücret karşılığı ödendiğinin kabulü gerekir.Buna göre sadece %50 fazlasının hesaplanarak hüküm altına alınması gerekir.

SONUÇ:Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, davalı yararına takdir edilen 375.000.000 TL.duruşma avukatlık parasının karşı tarafa yükletilme si ne, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 15.6.2004 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
E.Doğu	O.G.Çankaya	B.Özkaya	T.Özmen	S.Özfırat