

T.C.
YARGITAY
9.HUKUK DAİRESİ

YARGITAY İLAMI

ESAS NO :2004/2875
KARAR NO :2004/14746

A* i TTI/HI>X7>CI -d _il. A _fi _IL...I. Tİ>Lİ __ İXi /T,^

TARİHİ :30.12.2003
NO :273-1117

DAVACI : Ahmet Güneş adına Avukat Kürşat Kutlay Ceylan
DAVALI : Gürolteks Tekstil Tur. Tic. AŞ. adına Avukat Osman İçli
DAVA : Davacı, feshin geçersizliği işe iadesine karar verilmesini istemiştir.
Yerel mahkeme, kabul etmiştir.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

YARGITAY KARARI

Davacı, iş sözleşmesinin 4773 sayılı yasaya aykırı olarak feshedildiğini, feshin geçerli bir nedene dayanmadığını belirterek feshin geçersizliğine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı "ekonomik kriz ve Irak savaşı nedeni ile doluluk oranda azalma olduğu, rezervasyonların iptal edildiği, davacı dışında da işçi çıkarıldığını, feshin geçerli nedene dayandığını savunmuş ve rezervasyon iptaline ilişkin belgeler sunmuştur.

Mahkemece, emsal otellerdeki doluluk oranları dikkate alınarak geçerli feshin kanıtlanmadığı gerekçesi ile istem kabul edilmiş ve işe başlatmama tazminatı bir yıllık ücret tutarında belirlenirken, boşta geçen süre için 4 aylık ücret alacağı miktar saptanarak, dava tarihinden itibaren yasal faiz yürütülerek hüküm kurulmuştur.

Dosya içeriğine göre davalı ekonomik kriz nedeni ile iş yoğunluğunun azalması nedenine paralel olarak kadro azaltılması yoluna gittiği gerekçesini fesih nedeni olarak göstermiştir. İş sözleşmesinin feshedildiği tarih, turizm sektöründe ölü sezon olarak tabir edilen dönemin sonu ise de işverenin rezervasyon iptali ile ilgili belgelerin gerçekliği incelenmiş değildir. Mahkemece davalı işverenin, davacı işçi dışında işçi çıkarıp, çıkarmadığı ve hangi tarihte çıkardığı da araştırılmamıştır. Somut bu maddi olgulara göre öncelikle SSK sicil kayıtları da getirtilerek işyerinde işyeri kayıtları üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmalı, davalının kadro azaltılması şeklindeki gerekçesinin yerinde olup olmadığı, davacı dışında işçi çıkarıp çıkarmadığı, yeni işçi alıp almadığı saptanmalı ve sonucuna göre feshin geçerli nedene

pavanmaHm

.....

Kabule göre.de, gerekçeRÖsterilmeden işe başlatmama tazminatının alt sınır aşılarak

iiTd^iinnrasrvt^Vrd^

'Vtmıuauaü

olması başvuruya bağlı olan, boşta geçen süre ücretinin miktar olarak belirtilmesi ve bu alacağı tahsil niteliğinden karar verilerek faiz yürütülmesi de isabetsizdir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 14.6.2004 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
E.Doğu

Üye
O.G.Çankaya

Üye
C.İ.Günay

Üye
T.Özmen

Üye
S.Özfirat

YK