

T.C.
YARGITAY
9.Hukuk Dairesi

YARGITAY İLAMI

ESAS NO :2004/14079
KARAR NO :2004/14370

Altur Antyalara Turistik Tesisleri ve İŒi. AŒ. ile 1- ÇalıŒma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı adına Avukat Vedat CoŒkun 2- Oleyis Sendikası adına Avukat Bilal Doğan aralarındaki dava hakkında antalya İŒ Mahkemesinden verilen 21.1.2003 günlü ve 1154-32 sayılı hüküm, davalılar avukatınca temyiz edilmiŒ olmakla dosya incelendi

YARGITAY KARARI

ÇalıŒma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının 11 Kasım 2001 tarih ve 24580 sayılı Resmi Gazete de yayınlanan 24.10.2001 tarih ve 33 Sayılı İŒ Kolu tespit kararında Œirkete ait bir kısım iŒyerlerinde yapılan iŒlerin niteliği itibarı ile iŒ kolları Tzgnn 25 sıra numaralı "Konaklama ve Eğlence Yerleri" iŒkoluna, Tuğra International Jewellery Center İŒyerinin de yapılan iŒlerin 17 sıra numaralı "Ticaret, Büro, Eğitim ve Güzel Sanatlar" iŒkoluna girdiğinin tespitine karar verilmiŒ, iŒveren tarafından Tuğra Center iŒyeri için tespitin iptali davası aılmıŒtır.

Mahkemece tespit davasına konu iŒyerinin davacı Œirketin Clup Otel Sera adlı iŒyerinin bünyesinde yer aldığı, bağımsız bir yapıya sahip olmadığı, yönetim ve organizasyon acısından otel ile bütünlük oluŒturduđu- bu neden ile,yardımcı, is olarak asilisin dahil olduğu iŒkolunda yer alması gerektiği kabul edilerek 25 sıra numaralı "konaklama ve Eğlence Yerleri" iŒkolunda olduğuna hkmedilmiŒtir.

Dosyadaki bilgi ve belgeler ile iŒ mfettiŒi raporu ve mahallinde yapılan keŒif sonrası alınan bilirkiŒi kurulu raporu, Œirket ana szleŒmesi ile birlikte değerlendirildiğinde; davacı Œirkete ait Tuğra International Jewellery Center adlı iŒyerinde Kuyumculuk, mamullerinin (altın, gmŒ, elmas, zümrüt, pırlanta vb.) retildiği bunların satıŒı ve saat satıŒının yapıldığı, atölye ve dökümhane bölümlerinde tamirat, Œekil verme, parlatma gibi iŒlerin yapıldığı, retinden bu ürünlerin büyük kısmının yurt dıŒına İhraç edildiği, iŒyerinde otel personelinden ayrıca oluŒturulmuŒ eğitimi ve uzman 202 personelin alıŒtıđı , idare muhasebe bölümlerinin ■bulunduğu, -sayahaVasantalaîi -vasıtası-yla-d^ardan yabans^mŒsri-getirildiği-anlaŒılmaktadır. Sadece yukarıda belirtilen bu hususlar dahi tespit davasına konu iŒyerinin kendi içinde birbirini tamamlayan birimlerden oluŒtuđunu otel iŒyerinden ayrı bir yapıya sahip ekonomik ve idari yntienbağımsrszasıı iŒnrteîiđiriitbuîumu^unU'gîi^Tîirektedh.

Bu durumda anılan iŒyeri hakkında Bakanlığın yapmıŒ olduğu iŒkolu tespitinin doğru olduğu görülmektedir. O halde davanın reddi gerekirken yazılı gerekçeler ile kabul hatalıdır. Bu nedenle mahkemenin verdiği hükümün bozularak ortadan kaldırılmasına ve davanın reddine karar vermek gerekmiŒtir.

SONUÇ: 1 .Antalya İŒ Mahkemesinin 21.1.2003 tarih ve 1154/32 sayılı kararının bozularak ortadan kaldırılmasına,
2.Davanın reddine,
3.Davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına, davalıların

tarafından yapılan mahkeme masraflarının davacıdan alınıp davalılara verilmesine,
4.300.000.000 TL.maktu ücreti vekaletin davacıdan alınarak davalılara ayrı ayrı verilmesine,

5.Peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgisine iadesine kesin olarak 9.6.2004 gününde oybirliği ile karar verildi