

T.C.
YARGITAY
9.HUKUK DAİRESİ

YARGITAY İLAMI

ESAS NO : 2003/18673
KARAR NO : 2004/14301

MAHKEMESİ :Eyüp İş Mahkemesi
TARİHİ :23.9.2003
NO :241-352
DAVACI :Şerafettin Karademir adına Avukat Filiz Doğdu
DAVALI rŞekerbank TAŞ. adına Avukat Gülhan Tosuner
DAVA :Taraflar arasındaki,İHBAR VE KIDEM TAZMİNATI, FAZLA
ÇALIŞMA VE İZİN
ÜCRETİ İLE ÜCRET ALACAĞININ ÖDETİLMESİ davasının yapılan yargılaması
sonunda; ilamda yazılı

noftlonlo-fo iiövr-oHpcAn tvuL-t^nn +firiv11=> VvrjW(=> Hnvsil iHfm alınarak navaciva vprilmPmnp
Ll^ML^IUVI1*- ^Cy^IVIVÖVII 11111VIU111J HAIZ-LI^ unuviv unuvivii Umuvws <w> **^~■/'' * wlllls*KL~**>,
ilişkin hükmün süresi içinde temyizden incelenmesi taraflar avukatınca istenilmesi ve davacı
Avukatınca da duruşma talep edilmesi üzerine dosya incelenerek işin duruşmaya tabi olduğu
anlaşılmış ve duruşma için 1.6.2004 Salı günü tayin edilerek taraflara çağrı kağıdı
gönderilmişti. Duruşma günü davacı adına Avukat Öznur Tunal ile karşı taraf adına Avukat
Fatih Aksoy geldiler. Duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatların sözlü açıklamaları
dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

YARGITAY KARARI

1.Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere
göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2.Davacı işçinin iş sözleşmesinin feshinden sonra davaya konu ücret ve sosyal
hakların banka kanalıyla ödendiği savunulmuş ve bu yönde belge sunulmuştur.Mahkemece bu
yönde bir araştırma yapılmaksızın anılan isteklerin kabulüne karar verilmiştir.İlgili banka
kayıtları getirtilerek ödeme yapıp yapılmadığı tespit olunmalıdır.Mahkemece eksik inceleme
ile karar verilmesi hatalı olmuştur.

3.Davacı işçi fazla çalışma ücreti isteğinde bulunmuş,bu konuda dinlettiği
tanıklarından biri fazla çalışma yapılmadığını açıklamış,diğerleri ise fazla çalışma yapıldığını
belirtmişlerdir.Mahkemece mütalaasına başvurulmuş bilirkişi tarafından banka şube müdürü
olarak çalışmış olan davacı tanığının anlatımına itibar edilerek günde 1.5 saat fazla çalışma
yapıldığından söz edilerek bu yönde hesaplama yapılmıştır.Ne var ki , anılan davacı tanığı,
davacı işçi ile son bir yıl birlikte çalıştıklarını açıkladığına göre işçinin çalıştığı tüm süre için
fazla çalışma ücreti hesabı hatalıdır.Gerçekten davacı tanığının birlikte çalıştıkları dönem
öncesinde kalan çalışma şeklini bilmesi imkansızdır.Davacının son bir yıl için fazla çalışma
ücreti isteği hesaplanarak hüküm altına alınmalıdır.

SONUÇ:Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, davalı
yararına takdir edilen 375.000.000 TL.duruşma avukatlık parasının karşı tarafa
yükletilmesine, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine,8.6.2004 gününde
oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Üye Üye Üye Üye
E.Doğu O.G.Çankaya B.Özkaya C.İ.Günay M.Kılıçoğlu

YK