

T.C.
YARGITAY
9.HUKUK DAİRESİ

YARGITAY İLAMI

ESAS NO : 2003/18668
KARAR NO : 2004/14300

MAHKEMESİ :Eyüp İş Mahkemesi
TARİHİ :2.10.2003
NO :353-365
DAVACI :Tuncay Bulut adına Avukat Bülent Demir
DAVALI :Evren İplikçilik San. ve Tic. Ltd. Şti. adına Avukat
- __Câvj_Han JRrten

DAVA : Taraflar arasındaki, kıdem ihbar tazminatı ile fazla çalışma, yıllık izin ücreti ve hafta tatili ile milli bayram ücretinin ödetilmesi davasının yapılan yargılaması sonunda; ilamda yazılı nedenlerle gerçekleşen miktarın faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine ilişkin hükmün süresi içinde duruşmalı olarak temyizen incelenmesi davalı avukatınca istenilmesi üzerine dosya incelenerek işin duruşmaya tabi olduğu anlaşılmış ve duruşma için 1.6.2004 Salı günü tayin edilerek taraflara çağrı kağıdı gönderilmişti. Duruşma günü davalı adına kimse gelmedi.Karşı taraf adına Avukat Bülent Demir geldi. Duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatın sözlü açıklaması dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Y A R G I T A Y K A R A R I

1.Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici soeopiere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2. Davacı işçi işverence iş sözleşmesinin haksız olarak feshedildiğini ileri sürerek ihbar ve kıdem tazminatı isteklerinde bulunmuş mahkemece isteklerin kabulüne karar verilmiştir.

Dosya içinde bulunan ve davacının imzasını kabul ettiği ibranamede davacının ücret artışını az bularak diğer çalışanları çalışmamaya teşvik ettiği bu durumun tespiti üzerine çıkarıldığı açıklanmış ve 160.000.000TL ödendiği belirtilmiştir.Davacı işçi yapılan bu ödemenin ihbar ve kıdem tazminatlarına yönelik olduğunu açıklamışsa da davacının tanığı Zeynel Abidin Gerçek, yapılan ödemenin içerde kalan diğer hakları ile ilgili olduğunu ifade etmiştir.

Öte yandan davacının tanığı olarak dinlenen Recep Baş da, davacının zam almak amacıyla işi bırakma eylemi yaptığını ertesini günü geldiğinde işverence çalıştırılmadığını belirtmiş davacı vekilinin dinlenen bu tanık beyanlarına bir itirazı olmamıştır.

Davalının dinletmiş olduğu tanıklar ise ,davacının diğer bir işçi ile birlikte zammı az bularak işçileri çalışmama konusunda kışkırttığını ve tehditte bulunduğuunu açıklamışlardır.

Ayrıca, noter tarafından düzenlenen tutanakta da işyerinde bazı işçilerin işi bırakma eyleminde bulunduğu tespit olunmuştur.

Tanık beyanları ile dosyada bulunan ibraname ve noter tespit tutanağı içerikleri birlikte değerlendirildiğinde, davacının işyerinde ücret artışını beğenmeyerek diğer işçileri de kışkırtmak suretiyle eylemde bulunması sebebiyle iş sözleşmesinin işverence haklı olarak feshedildiği anlaşılmaktadır.Bu durumda ihbar ve kıdem tazminatlarına hak kazanılması olanağı bulunmamaktadır.Mahkemece her iki

tazminat isteklerinin reddine karar verilmelidir.

3-Hüküm altına alınan İzin ücreti ile bayram tatili alacağından ıslahla arttırılan miktar yönünden ıslah tarihi yerine dava tarihinden faize karar verilmesi de hatalı olmuştur. SONUÇ:Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten

BOZULMASTNA,peşin

alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine,8.6.2004 gününde oybirliğiyle karar verildi.