

T.C.
YARGITAY
9.HUKUK DAİRESİ

YARGITAY İ L A M I

ESAS NO :2004/278
KARAR NO =2004/12229

MAHKEMESİ :Bursa 2.1\$ Mahkemesi
TARHİ :8.10.2003
NO : 169-716
DAVACI :Rekor Dokumacihk San.v eTic. AŞ. adına Avukat Nalan Bener
DAVALILAR : 1 -Didem Hemitli 2-Selda Gule?

DAVA :Davacı,maddi ve manevi tazminatın odetilmesine karar verilmesini istemistir.

Yerel mahkeme,davayı reddetmiştir.

Hukim siresi icinde davacı avukatınca temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konusulup dusiiniıldı:

YARGITAY KARARI

1-Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalımn aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2-Davacı şirket vekili, davahlann satış sorumlusu olarak cahsmakta iken 75 metre kumasi faturasız satıp bedelini zimmetlerine gecirdiklerini iddia ederek maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmuştur.

Mahkeme, subut bulmayan davanın reddine karar vermiştir.

Bursa 7. Asliye Ceza Mahkemesi 2000/799 E. 1268 K. sayılı kararı ile Giiveni kotiiye kullanmak suçundan davahlann beraatlerine karar verilmiştir. Ancak gerek davalıların hazırhk soruşturmasında acik ifadelerinde ve gerek Ceza Mahkemesinde yaptıkları savunmalarında; kendilerinin şirkette satış elamanı olarak cahstıklarım kaliteli kumasi, kalitesiz kumasa benzeterek yanhşlikla daha dfi^ik fiyatla sattıklarını, sattıkları bir kısım kumasi ise kayıtlara gecirmediklerini, bedellerini odıyeceklerini beyan etmişlerdir.

Avnca. hazırhk soruşturmasında ifadesi ahdan tamklar ve mahkemece dinlenen davacı tamgi da davahlann 75 metre kuma^in metresinin 7.000.000 ~TL olduğu halde ilk 10 metresinin 3.000.000 TL den sattıklarını,geri kalan 55 metresinin ise satışını yapılmasına rağmen kayıtlara gecirmediklerini kumas paralannın davahlarda kaldığını, şirkete odemediklerini soylemişlerdir.

Davahlar herhangi bir delil ibraz etmemişlerdir.

Mahkemece bu beyanlar ile dosyadaki diğer bilgi ve belgeler birlikte nazara alarak yeniden hesap yoniinden bilirkisi incelemesi yapındıktan sonra bir degerlendirmeye tabi tutulup davacı tarafın gerçek zararın tesbit edildikten sonra hiikum altına ahnması gerekir. Eksik inceleme ve yanhs degerlendirme yapılarak maddi tazminat isteginin reddi hatahdır.

SONU^:Temyiz oilman kararın yukanda yazih sebepten BOZULMASINApesin ahdan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine,24.5.2004 giinunde oybirliğiyle karar verildi.

Baskan	Uye	Uye	Uye	Uye
E.Dogu	B.Ozkaya	U.Oztirk	M.Kih^oglu	S.Ozfirat
YK				