

T.C.  
YARGITAY  
9.Hukuk Dairesi

## YARGITAY İLAMI

ESAS NO 2003/18685  
KARAR NO 2004/11281

MAHKEMESİ İstanbul 3.İş Mahkemesi  
TARİHİ 23.9.2003  
NO 1924 - 839  
DAVACI İ.Sander Nuryol adına Avukat M.Vecdi Altıntaşlı  
DAVALILAR 1.Yedi Mayıs Haber Ajansı Basın ve Yayıncılık AŞ.adına Mehmet Zeki Genç 2.Yenigün Haber Ajansı Basın ve Yayıncılık AŞ.adına Avukat Mehmet Zeki Genç

DAVA :Davacı, kıdem, ihbar ve kötüniyet tazminatı, yıllık izin ile ücret alacağının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır. Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarınca temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

## YARGITAY KARARI

**1.Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, tarafların aşağıdaki bendlerin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.**

2-Davacı gazeteci davalılardan Yenigün Haber ajansı Basın ve Yayıncılık A.Ş.işyerinde çalışırken 30.6.1999 tarihinde emekli olmak suretiyle ayrılmış ve bu tarihte kendisine tüm çalışmalarından doğan hakları karşılığında 9.150.000.000TL nominal değerinde 9.150 adet şirket hissesi verilmiştir.Bu tarihten sonra da davacı çalışmasına devam etmiş ve 31.8.2001 tarihinde iş sözleşmesini kendisi feshetmiştir. Davacıya,davalılardan Yedi Mayıs Haber Ajansı Basın ve Yayıncılık A. Ş. ta rafından kıdem tazminatı olarak 7.221.876.305 TL ödendiği ise davacı tarafından dava dilekçesinde kabul edilmiştir.Yine aynı davalı şirketçe düzenlenen taahhüname davacının şirketteki 9.150 hissesine karşılık, fiilen ayrıldığı tarihten itibaren en geç bir ay içinde 21.775 Amerikan Dolarının satın alma tarihindeki kur üzerinden TL olarak ödeme yapılacağı açıklanmıştır.Burada sözü edilen satın alma tarihi, hisselerin davacıdan davalı şirketçe alındığı tarihtir.Anılan taahhüname davacının hisselerinin fesih tarihinden itibaren bir ay içinde satın alınacağı belirtilmiştir.Buna göre satın alma tarihinin 31.8.2001 tarihini izleyen bir ayın bitimi olduğunun kabulü gerekir.Böyle olunca 21.775 Amerikan Doları feshi izleyen bir ayın sonundaki döviz kuru esas alınarak Türk Lirasına çevrilmelidir.Mahkemece, davacıya bahsi geçen hisselerin verildiği tarihi izleyen bir aylık süre sonu olan 30.7.1999 tarihinin esas alınması hatalı olmuştur.Gerçekten 30.6.1999 tarihinde davacıya geçmiş hizmetlerinin karşılığı olarak söz konusu hisse senetlerinin verildiği, bunun bir satış olmadığı taahhüname içeriğinden anlaşılmaktadır.

3-Davacı gazeteci dava dilekçesinde, en son iş sözleşmesinin feshinde kendisine 7.221.876.305TL ödendiğini belirterek bu miktarın tenzilini talep ettiği halde, mahkemece böyle bir indirime gidilmemiş olması da hatalıdır.

4-Davacı,ücret farkı olarak 5.410.000.000TL talep etmiş,davalı ise banka kayıtları ile defter kayıtları sunarak ücretlerin Ödendiğini savunmuştur.Mahkemece gerekçesi açıklanmaksızın bu isteğin reddine karar verilmiştir.Dosyaya sunulan taahhüname

ekindeki belgeye göre davacının Eylül 1999-Ekim 2000 tarihleri arasında kalan dönem için 5.410.000.000TL ücret alacağı bulunmaktadır. Davalı işverenin daha sonra yapılan ödemelerle ilgili savunması üzerinde durularak, bu alacakla ilgili olarak davacı işçiye ödeme yapılıp yapılmadığı belirlenmeli sonucuna göre karar verilmelidir. Eksik incelemeyle karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

**SONUÇ:** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 11.5.2004 gününde oybirliği ile karar verildi