

YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2004/28938
Karar No. 2005/4129
Tarihi: 14.02.2005

İlgili Kanun / Madde
4857 S.İşK/18-20

- **GEÇERLİ FESİH İÇİN YENİDEN YAPILANDIRMA KARARININ BULUNMASININ YETERLİ OLMAMASI**
- **YENİ İŞÇİ ALINIP ALINMADIĞININ ARAŞTIRILMASI**
- **EKSİK İNCELEME**

ÖZETİ: Somut olayda iş sözleşmesinin feshinin geçerli nedene dayanıp dayanmadığının saptanması açısından norm kadro uygulaması ve yeniden yapılandırma kararının bulunması yeterli değildir. Mahkemece, işverenin almış olduğu yeniden yapılandırma kararı doğrultusunda diğer işçileri çıkarıp çıkarmadığı, yeni işçi alıp almadığı, alınan işçilerin davacı ile aynı konumda olup olmadığı, farklılık var ise nedeni araştırılmalı, bu konuda taraf delilleri toplanmalı, davacının bu konuda bildirdiği tanıklar dinlenmeli, gerekirse işyerinde yeniden yapılandırma ve personel istihdamı konusunda uzman bilirkişi marifeti ile keşif yapılarak bu hususlar açıklığa kavuşturulmalı ve sonucuna göre karar verilmelidir. Eksik inceleme ile karar verilmesi hatalıdır.

DAVA :Davacı, işe iadesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, davayı reddetmiştir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı işçi,iş sözleşmesinin geçerli sebep olmadan feshedildiğini ileri sürerek feshin geçersizliği ile işe iadesine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkemece savunmaya değer verilerek, "davalı işverenin yeniden yapılandırma kurulu kararı doğrultusunda norm kadro uygulaması gereğince davacıyı işten çıkardığı, fesih işlemi İş Yasasının 18 ve 20 maddelerinde yazılı koşulların davacı yararına oluşmadığı gerekçesi" ile davanın reddine karar verilmiştir.

Dosya içeriğine göre, 2000 yılında alınan yeniden yapılandırma kararının takip eden yıllarda uygulandığı, ve 2004 yılı içinde işçi çıkarılmasının planlandığı, davalı Yönetim Kurulunca 13.01.2004 tarihinde davacının iş sözleşmesinin, yıllardan beri devam eden zararlar, ortaklara yeni yükümlülükler getirilmemesi, verimli hale getirilmesi nedenleri ile feshine karar verildiği anlaşılmaktadır. Ne var ki davacı işçi, davalının yeniden işçi aldığı iddia etmiş olup, tanık da bildirmiştir. Davalı işveren zarar ettiği konusunda somut maddi bir kanıt sunmamış, yapılandırma kararı sunmuştur. Somut olayda iş sözleşmesinin feshinin geçerli nedene dayanıp dayanmadığının saptanması açısından norm kadro uygulaması ve yeniden yapılandırma kararının bulunması yeterli değildir. Mahkemece, işverenin almış olduğu yeniden yapılandırma kararı doğrultusunda diğer işçileri çıkarıp çıkarmadığı, yeni işçi alıp almadığı, alınan işçilerin davacı ile aynı konumda olup olmadığı, farklılık var ise nedeni araştırılmalı, bu konuda taraf delilleri toplanmalı,

davacının bu konuda bildirdiği tanıklar dinlenmeli, gerekirse işyerinde yeniden yapılandırma ve personel istihdamı konusunda uzman bilirkişisi marifeti ile keşif yapılarak bu hususlar açıklığa kavuşturmalı ve sonucuna göre karar verilmelidir. Eksik inceleme ile karar verilmesi hatalıdır.

SONUÇ:Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 14.2.2005 gününde oybirliği ile karar verildi.