

Esas No.	<b>2017/18952</b>
Karar No.	<b>2019/1589</b>
Tarihi:	<b>22.01.2019</b>

**İlgili Kanun / Madde**

**4857 S. İşK/34**

- **DÜZENLEYEN BİLGİSİ VE İMZA BULUNMAYAN BELGELERİN HUKUKEN DELİL VASFININ OLMADIĞI**
- **EMSAL ÜCRET ARAŞTIRMASI YAPILMASININ GEREKMEMİ**
- 

**ÖZETİ** Davacı vekili, "Divaniye Şantiye Pantajı" başlıklı listeleri dosyaya sunarak, alacağının bu belgeye göre belirlenmesini talep etmiş ise de; belge üzerinde düzenleyen bilgisi ya da imzası yoktur. Davalı taraf da, belgenin geçerli olmadığını ileri sürerek itirazda bulunmuştur. Bu halde, söz konusu listelerin hukuken delil vasfı yoktur.

Diğer taraftan, dava dilekçesinde deliller arasında "Avm Metal Irak Şantiyesi başlıklı ve şantiye şefi Vahdettin Çoban'ın imzasını taşıyan belge" ifadesiyle tanımlanmış delile de dayanılmış ise de, dosyaya bahsi geçen belge sunulmamıştır.

Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen kararın, temyizen incelenmesi davalılar vekilleri tarafından istenilmekle, temyiz talebinin süresinde olduğu anlaşıldı. Dava dosyası için Tetkik Hakimi N. Özdamar Karakölah tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı vekili, müvekkili işçinin ücret alacağının hüküm altına alınmasını talep etmiştir.

Davalılar vekilleri, davanın reddini savunmuşlardır.

Mahkemece, toplanan deliller ve bilirkişi raporuna dayanılarak, yazılı gerekçeyle davanın kabulüne karar verilmiştir.

Kararı, davalılar vekilleri temyiz etmiştir.

1-Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalıların aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2-Taraflar arasında, davacının aylık ücret miktarı ve ödenmemiş ücret alacağı noktalarında uyumsuzluk vardır.

Somut olayda, davacının, 28/12/2011-09/04/2012 tarihleri arasında, davalı alt işveren Avm Metal Kırtasiye Mühendislik İnşaat Makine Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin işçisi olarak, diğer davalı asıl işveren Beta Mühendislik İmalat ve Montaj A.Ş.'ye ait işyerinde çalıştığı anlaşılmaktadır.

İş sözleşmesinde, aylık ücretin 600,00 ABD Doları tutarında belirlendiği yazılıdır. 2012 yılının nisan ayına ilişkin ücret bordrosunda ise, asgari ücret seviyesinde aylık ücret tutarı tahakkuk ettirilmiştir.

Davacı tanığı Bekir Çetin, davacının aylık ücretinin 1.600,00 ABD Doları olduğunu, fazla mesai ücretleri ile birlikte 2.000,00 ABD Dolarını geçtiğini; diğer davacı tanığı ise davacının 1.600,00-1.700,00 ABD Doları ücret aldığını beyan etmiştir. Davalı tanığı ise, davacıyı tanımadığını ifade etmiştir.

Dosyaya sunulan banka kayıtlarında, "maaş ödemesi" açıklamalı ödemelerin bulunduğu görülmektedir.

Davacı vekili, "Divaniye Şantiye Pantajı" başlıklı listeleri dosyaya sunarak, alacağının bu belgeye göre belirlenmesini talep etmiş ise de; belge üzerinde düzenleyen bilgisi ya da imzası yoktur. Davalı taraf da, belgenin geçerli olmadığını ileri sürerek itirazda bulunmuştur. Bu halde, söz konusu listelerin hukuken delil vasfı yoktur.

Diğer taraftan, dava dilekçesinde deliller arasında "Avm Metal Irak Şantiyesi başlıklı ve şantiye şefi Vahdettin Çoban'ın imzasını taşıyan belge" ifadesiyle tanımlanmış delile de dayanılmış ise de, dosyaya bahsi geçen belge sunulmamıştır.

Mahkemece, aylık ücret miktarının belirlenmesinde, iddiaya itibar edilerek sonuca gidilmiş ise de, yapılan araştırma ve inceleme yetersizdir. Öncelikle, işçinin meslekte geçirdiği süre, işyerinde çalıştığı tarihler, meslek unvanı ve fiilen yaptığı iş bildirilerek ilgili işçi ve işveren kuruluşlarından emsal ücretin ne olabileceği araştırılmalıdır. Davacı tanığı Bekir Çetin'in, işverene karşı açtığı davaya ilişkin, Konya 2. İş Mahkemesi'nin 2014/442 esas, 2016/346 karar sayılı dava dosyası da celp edilerek, aylık ücret miktarına yönelik kabul incelenmelidir. Yapılacak araştırma neticeleri ile dosya delil durumu birlikte tartışılarak, aylık ücret miktarına yönelik uyumsuzluk çözümlenmeli, banka kayıtlarındaki ödemeler de değerlendirilerek bir sonuca gidilmelidir.

Yukarıda yazılı sebeplerden kararın bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebeplerden **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 22/01/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.