

İlgili Kanun / Madde
2821 SSK/25

T.C
YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2008/1313
Karar No. 2008/6519
Tarihi: 27.03.2008

- SENDİKADAKİ GÖREVLERİNDEN VE ÜYELİĞİNDEN EL ÇEKTİRME KARARI
- SENDİKA GÖREVİNDEN İSTİFA
- HİZMET TAZMİNATI
- HAKKIN KÖTÜYE KULLANILMASI

ÖZETİ: Sendika Tüzüğü'nün 53/b maddesinde “Yönetim organlarında ücretli olarak çalışanlardan, seçime girmeme, seçilmeme veya çekilme nedeniyle görevleri sona erenlere Sendikada çalışarak geçen her hizmet yılı için 45 günlük ücret tutarında hizmet ödeneği verilir...” hükmü yer almaktadır. Anılan maddeye göre sendika yöneticiliği görevinden çekilme yani istifa halinde sendika yöneticisine hizmet ödeneği ödenmesi gerekmektedir. Davacı, bu düzenlemeden yararlanmak için hakkında Disiplin Kurulunca soruşturma başlatılır başlatılmaz, hatta tedbirli olarak sendika görevinden el çektirilir çektirilmez, sendika yöneticiliği görevinden istifa etmiş ve hizmet ödeneği isteğinde bulunmuştur. Davacının kendi eylemlerinden dolayı sendika yöneticiliği görevinden uzaklaştırılması ve sendika üyeliğinden ihraç edilmesi bir cezalandırma olup sendika yöneticiliği görevinden istifa ederek hukuka aykırı şekilde hizmet ödeneği hakkından yararlanmak istemesi hakkın kötüye kullanılmasını oluşturur. Hakkın açıkça kötüye kullanılmasını hukuk düzeni korumaz. Bu nedenle mahkemece davacı hakkında verilen ve genel kurulca onaylanan

disiplin kurulu kararını sonuçsuz kılacak şekilde diğer bir deyişle disiplin kurulu karar iptali niteliğinde olan hizmet ödeneği isteğinin kabulü hatalı olup bozmayı gerektirmiştir

DAVA: Nazmi İncesoy adına Avukat Mahmut Beylem ile Tekstil İşçiler Sendikası adına Avukat Mustafa Cinkılıç aralarındaki dava hakkında Bakırköy 2. İş Mahkemesinden verilen 18.12.2006 günlü ve 283-1744 sayılı hüküm davalı avukatına temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi N.Çoruh tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

1-Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2-) Dava, ücretli sendika şube yöneticiliği görevinden kaynaklanan hizmet ödeneğinin ödetilmesine ilişkindir.

Davacı, davalı sendikanın profesyonel şube yöneticisi olarak 1.6.1995-9.6.2001 tarihleri arasında görevi yaptığını, sendika ilkelerine aykırı hareket ettiği gerekçesiyle sendika yöneticiliği görevlerinden el çektilirdiğini, sendika yöneticiliği yaptığı süre için hizmet ödeneği ile ödenmeyen ücret, izin, ikramiye ve sosyal hakların faiziyle birlikte davalı sendikadan tahsilini istemiştir.

Davalı sendika, şube yöneticisi olarak görev yaptığı sırada şubeye bağlı Teksa işyerinde çalışan üye işçileri sendika üyeliğinden istifa ettirerek başka bir sendikaya üye olmaya zorladığı, şube yöneticisi ve temsilcilerine hakaret ettiği, bu nedenle Genel Disiplin Kurulu tarafından tedbiren yürütmekte olduğu görevlerden 9.6.2001 tarihinde uzaklaştırıldığı, 24.6.2001 tarihinde de Tüzüğün 25/1 maddesi gereğince sürekli olarak yöneticilik görevinden uzaklaştırılmasına ve üyelikten ihracına karar verildiği, kararın 6-7.12.2003 tarihlerinde yapılan Sendika Genel Kurulunda onaylandığı, davalı sırf hizmet ödeneği almak için geçici uzaklaştırma kararından sonra 11.6.2001 tarihinden sendika yöneticiliği görevinden istifa ettiğini, oysa Sendika Tüzüğünün 53. maddesinde görevden uzaklaştırma halinde hizmet ödeneğinin ödeneceğine ilişkin bir düzenlemenin bulunmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

Mahkemece alınan bilirkişi raporu doğrultusunda davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Dosya içerisinde bulunan bilgi ve belgelerden davacının sendika merkez disiplin kurulunca diğer şube yöneticileri ile birlikte ana tüzük ilkelerine aykırı hareket etmek, Teksa işyerinde çalışan üye işçileri istifa ettirerek başka bir sendikaya üye olmaya zorlamak, şube yöneticisi ve temsilcilerine hakaret etmesi eylemlerinin sendikanın amaç ve ilkelerine aykırı olup sendika ve üyelerinin kamuoyu önünde küçük düşürücü davranışlar olmasından dolayı yürütmekte

olduğu sendika yöneticiliği görevlerinden tedbirli olarak el çektirilmesine ve bu görevlerinden sürekli olarak alınmasına ve sendika üyeliğinden kesin ihraç edilmesine karar verildiği ve bu kararın Sendika Merkez Genel Kurulu'nun 6-7 Aralık 2002 tarihli toplantısında onaylandığı anlaşılmaktadır.

Sendika Tüzüğü'nün 53/b maddesinde “Yönetim organlarında ücretli olarak çalışanlardan, seçime girmeme, seçilmeme veya çekilme nedeniyle görevleri sona erenlere Sendikada çalışarak geçen her hizmet yılı için 45 günlük ücret tutarında hizmet ödeneği verilir...” hükmü yer almaktadır. Anılan maddeye göre sendika yöneticiliği görevinden çekilme yani istifa halinde sendika yöneticisine hizmet ödeneği ödenmesi gerekmektedir. Davacı, bu düzenlemeden yararlanmak için hakkında Disiplin Kurulunca soruşturma başlatılır başlatılmaz, hatta tedbirli olarak sendika görevinden el çektirilir çektirilmez, sendika yöneticiliği görevinden istifa etmiş ve hizmet ödeneği isteğinde bulunmuştur. Davacının kendi eylemlerinden dolayı sendika yöneticiliği görevinden uzaklaştırılması ve sendika üyeliğinden ihraç edilmesi bir cezalandırma olup sendika yöneticiliği görevinden istifa ederek hukuka aykırı şekilde hizmet ödeneği hakkından yararlanmak istemesi hakkın kötüye kullanılmasını oluşturur. Hakkın açıkça kötüye kullanılmasını hukuk düzeni korumaz. Bu nedenle mahkemece davacı hakkında verilen ve genel kurulca onaylanan disiplin kurulu kararını sonuçsuz kılacak şekilde diğer bir deyişle disiplin kurulu kararını iptali niteliğinde olan hizmet ödeneği isteğinin kabulü hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 27.3.2008 gününde oybirliği ile karar verildi.