

İlgili Kanun / 1475 S. İşK/14
6100 S.HMK/26

T.C.
YARGITAY

9. Hukuk Dairesi

Esas No. 2016/21516

Karar No. 2020/7739

Tarihi: 15/09/2020

- **TALEPLE BAĞLILIK KURALI**
- **YOL YEMEK VB. YARDIMLARIN DAVA DİLEKÇESİNDE TALEP EDİLMİŞ OLMASININ GEREKMESİ**
- **TALEP EDİLMEMEYEN ÜCRET KALEMLERİNİN GIYDIRILMIŞ ÜCRETİN HESABINDA RE'SEN DİKKATE ALINAMAYACAĞI**

ÖZETİ Mahkemece hükme esas alınan bilirkişi raporunda, davacı tanık beyanından hareketle davacının yemek ve yol giderinin işverence sağlandığı kabul edilerek yol ve yemek ücreti giydirilmiş ücrete eklenmek suretiyle hesaplama yapılmıştır.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 26. maddesi “Hâkim, tarafların talep sonuçlarıyla bağlıdır; ondan fazlasına veya başka bir şeye karar veremez. Duruma göre, talep sonucundan daha azına karar verebilir.” hükmü uyarınca taleple bağlılık kuralına aykırı olarak talepten fazlasına karar verilmesi usule aykırıdır.

DAVA: Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen kararın, temyizen incelenmesi davalılardan Tacettin Kaya vekili tarafından istenilmekle, temyiz talebinin süresinde olduğu anlaşıldı. Dava dosyası için Tetkik Hakimi E. Fırat tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Y A R G I T A Y K A R A R I

Davacı İsteminin Özeti:

Davacı vekili, davacının 1995 yılında davalıya ait işyerinde çalışmaya başladığını, 03.07.2012 tarihinde iş sözleşmesini ücret alacaklarının ödenmemesi,

fazla mesai ücretinin ve genel tatil ücretlerinin ödenmemesi nedeniyle haklı olarak feshettiğini, son ücretinin aylık 700,00 TL olduğunu, yıllık izinlerinin kullanılmadığını, asgari geçim indiriminin hiç ödenmediğini, resmi tatillerde çalıştığını, 2012 yılı Haziran maaşı ile Temmuz ayına ait 8 günlük ücretinin ödenmediğini ileri sürerek, kıdem tazminatı, ücret, fazla mesai ücreti, yıllık izin ücreti, genel tatil ücreti, asgari geçim indirimi alacağını talep etmiştir.

Davalı Cevabının Özeti:

Davalı vekili, davanın reddini istemiştir.

Mahkeme Kararının Özeti:

Mahkemece, bilirkişi raporu doğrultusunda yazılı gerekçesi ile davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Temyiz:

Kararı davalı vekili temyiz etmiştir.

Gerekçe:

1-Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2-Kıdem tazminatı hesabında dikkate alınması gereken giydirilmiş ücret noktasında taraflar arasında uyuşmazlık bulunmaktadır.

Mahkemece hükme esas alınan bilirkişi raporunda, davacı tanık beyanından hareketle davacının yemek ve yol giderinin işverence sağlandığı kabul edilerek yol ve yemek ücreti giydirilmiş ücrete eklenmek suretiyle hesaplama yapılmıştır.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 26. maddesi “Hâkim, tarafların talep sonuçlarıyla bağlıdır; ondan fazlasına veya başka bir şeye karar veremez. Duruma göre, talep sonucundan daha azına karar verebilir.” hükmü uyarınca taleple bağlılık kuralına aykırı olarak talepten fazlasına karar verilmesi usule aykırıdır.

Somut uyuşmazlıkta, dava dilekçesinde, davacının aylık 700,00 TL ücret ile çalıştığı belirtilmiş, işçiye yemek ya da yol menfaati sağlandığından söz edilmemiş, davalı tanık dinletmemiş, dosyaya maaş bordroları sunulmamıştır. Hakim talep ile bağlı olup talepten fazlaya hükmedemez. Dava dilekçesinde söz edilmeyen yemek ve yol ücreti eklenerek giydirilmiş ücretin bulunması talep aşımı mahiyetinden olduğundan hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın, yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 15.09.2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.