

İlgili Kanun / Madde
5510 S. SSGSK/25

T.C
YARGITAY
10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2023/7273

Karar No. 2023/8674

Tarihi: 25.09.2023

●MALULİYET AYLIĞI BAĞLANMASINA İLİŞKİN YÖNETMELİĞİN YEREL MAHKEMENİN KARAR VERMESİNDEN SONRA DEĞİŞMESİ
●YARGILAMA SÜRERKEN YÜRÜRLÜĞE GİREN MEVZUAT KAPSAMINDA DEĞERLENDİRME YAPILARAK MALULİYETİN BELİRLENMESİNİN GEREKTİĞİ

ÖZETİ: Eldeki dava dosyası incelendiğinde, Mahkemece Yüksek Sağlık Kurulu ve Adli Tıp 3. İhtisas Kurulu raporları arasında çelişki bulunmaması ve çalışma gücünün en az %60'ını kaybetmediği belirtilmekle, anılan raporlar uyarınca yazılı şekilde karar verilmiş ise de mahkeme kararı sonrası 28.09.2021 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanıp aynı tarihte yürürlüğe giren Maluliyet ve Çalışma Gücü Kaybı Tespiti İşlemleri Yönetmeliği ile 03.08.2013 tarihli ve 28727 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Maluliyet Tespiti İşlemleri Yönetmeliğinin yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmıştır.

Yargılama safhasında yürürlüğe giren söz konusu mevzuat kapsamında da değerlendirme yapılması gerektiğinden, mahkemece 28.09.2021 tarihli Maluliyet ve Çalışma Gücü Kaybı Tespiti İşlemleri Yönetmeliği kapsamında, maluliyetin bulunup bulunmadığı konusunda Adli Tıp 3. İhtisas Kurulu'ndan rapor alınıp (maluliyetin varlığına dair tespit yapıldığı takdirde, daha sonraki bir tarih belirtilmediği sürece, maluliyet başlangıcının yönetmeliğin yürürlük tarihi olduğu gözetilmek kaydıyla) sonucuna göre karar verilmelidir.

Taraflar arasındaki maluliyet aylığı bağlanması istemli davadan dolayı yapılan yargılama sonunda, İlk Derece Mahkemesince davanın reddine karar verilmiştir.

Kararın davacı vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine, Bölge Adliye Mahkemesince başvurunun esastan reddine karar verilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi Candan Sezen Pekmez tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davacının "KOAH"ve "kalp yetmezliği" teşhisi nedeniyle düzenlenen sağlık raporlarına istinaden davalı Kurum tarafından 30.11.2015 tarihinde malulen emekli edilerek aylık bağlandığını, daha sonra bağlanan aylığın kesilerek ödenen aylıkların iadesine karar verildiğini, Yüksek Sağlık Kuruluna yapılan itirazın reddedildiğini, davacının 5510 sayılı Kanun'un 25 inci maddesi gereğince maluliyet aylığı alması gerektiğini beyanla iptal edilen maluliyet aylığının yeniden bağlanmasına ve kesildiği tarihten itibaren ödenmeyen aylıkların yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı Kurum vekili cevap dilekçesinde; davacının %60 maluliyet şartını taşımadığını, bu nedenle Kurum işleminden isabetsizlik olmadığını beyanla davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacıya "KOAH" akabinde de kalp yetmezliği teşhislerinin konulduğu, davacının maluliyet aylığı bağlanması için 08.07.2015 tarihli dilekçeyle Kuruma başvuruda bulunduğu, Kocatepe Sağlık Sosyal Güvenlik Merkezinin 09.11.2015 tarihli kararıyla davacının %60 maluliyetinin bulunduğu ve 16.10.2017 tarihine kontrol muayenesine kararı verildiği, belirlenen tarihte yapılan kontrol muayenesi sonrasında 05.02.2018 tarihli kararıyla davacının çalışma gücü kaybının %60'a ulaşmadığı gerekçesiyle bağlanan aylıkların kesildiği, davacının 23.02.2018 tarihli dilekçe ile Sağlık Kurulu kararına itiraz ederek yeniden maluliyet aylığı bağlanmasını talep ettiği, davacının itirazı üzerine Sosyal Sigorta Yüksek Sağlık Kurulunca düzenlenen 09.05.2018 tarih ve 36/7707 sayılı kararda da davacının çalışma gücünün %60 ını kaybetmediğine karar verildiği, dosyanın Adli Tıp Üçüncü İhtisas Kuruluna gönderildiği, kurul tarafından aynı minvalde karar verildiği, yasal düzenlemeler gereğince Sosyal Sigorta Yüksek Sağlık Kurulu kararı ile ATK 3. İhtisas Kurulu kararı arasında çelişki bulunmadığı, davacının çalışma gücünün en az %60'ını kaybetmediği anlaşılmakla davacının maluliyet aylığının yeniden bağlanması talebinin reddine ilişkin Kurum işleminin yerinde olduğu değerlendirilerek davanın reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

A. İstinaf Yoluna Başvuranlar

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

B. İstinaf Sebepleri

Davacı vekili istinaf dilekçesinde; Mahkemece verilen kararın usul ve yasaya aykırı olduğunu, davacının maluliyetinin üniversite hastane raporlarına göre %60'ın üzerinde olduğunu, Ankara ve Hacettepe Üniversite Hastanelerinde davacının maluliyetinin % 60'ın üzerinde olarak belirlendiğini, ATK 3. İhtisas Kurulu raporuna itirazlarının mahkemece değerlendirilmediğini, Kurulun davanın tarafı olan SGK raporlarına göre değerlendirme yaptığını, oysa tarafsız üniversite hastanelerinden alınan raporların değerlendirilmesi gerektiğini, buna göre maluliyet aylığının yeniden bağlanması gerektiğini ileri sürmüştür.

C. Gerekçe ve Sonuç

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile "Davacı vekilinin istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 353 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin 1 numaralı alt bendi uyarınca esastan reddine" karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Yoluna Başvuranlar

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili temyiz isteminde bulunmuştur.

B. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili, istinaf dilekçesi ile benzer sebeplerle eksik incelemeye dayalı kararın bozulmasını istemiştir.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyuşmazlık, davacının maluliyetinin tespiti ile kesilen maluliyet aylığının tekrar bağlanması istemine ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 369 uncu maddesinin birinci fıkrası ile 370 ve 371 inci maddeleri ile 5510 sayılı Kanun'un 25, 26, 27 ve 95 inci maddeleri.

3. Değerlendirme

1-Eldeki dava dosyası incelendiğinde, Mahkemece Yüksek Sağlık Kurulu ve Adli Tıp 3. İhtisas Kurulu raporları arasında çelişki bulunmaması ve çalışma gücünün en az %60'ını kaybetmediği belirtilmekle, anılan raporlar uyarınca yazılı şekilde karar verilmiş ise de mahkeme kararı sonrası 28.09.2021 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanıp aynı tarihte yürürlüğe giren Maluliyet ve Çalışma Gücü Kaybı

Tespiti İşlemleri Yönetmeliği ile 03.08.2013 tarihli ve 28727 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Maluliyet Tespiti İşlemleri Yönetmeliğinin yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmıştır.

2-Yargılama safhasında yürürlüğe giren söz konusu mevzuat kapsamında da değerlendirme yapılması gerektiğinden, mahkemece 28.09.2021 tarihli Maluliyet ve Çalışma Gücü Kaybı Tespiti İşlemleri Yönetmeliği kapsamında, maluliyetin bulunup bulunmadığı konusunda Adli Tıp 3. İhtisas Kurulu’ndan rapor alınıp (maluliyetin varlığına dair tespit yapıldığı takdirde, daha sonraki bir tarih belirtilmediği sürece, maluliyet başlangıcının yönetmeliğin yürürlük tarihi olduğu gözetilmek kaydıyla) sonucuna göre karar verilmelidir.

3-Diğer taraftan davacı Fuat Öztürk’ün yargılamanın devamında 18.09.2023 tarihinde vefat ettiği dikkate alınarak, bozmadan sonra yapılacak yargılamada HMK 55 inci maddesi kapsamında mirasçılarının davadan haberdar olması ve buna göre taraf teşkili sağlanarak yargılamaya devam edilmesi gerekmektedir.

VI.KARAR

Açıklanan sebeplerle;

1-Temyiz olunan İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının **ORTADAN KALDIRILMASINA,**

İlk Derece Mahkemesi kararının **BOZULMASINA,**

Dosyanın kararı veren İlk Derece Mahkemesine, bozma kararının bir örneğinin kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

25.09.2023 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.