

İlgili Kanun / Madde  
4857 S. İşK/17-21,25

T.C  
ADANA  
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ  
13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2022/2848

Karar No. 2023/1164

Tarihi: 14.09.2023

- İŞÇİNİN YENİ İŞ TEKLİFİ İÇİN 6 GÜNLÜK SÜRE VERİLİP BU SÜRE DOLMADAN İŞTEN ÇIKARTILMASI
- DEĞİŞİKLİK ÖNERİSİNİN SAMİMİ OLMADIĞI
- İŞYERİ DEVRİ
- GEÇERSİZ FESİH

**ÖZETİ:** Davalı tarafından yukarıda açıklandığı üzere değişiklik önerisinde davacı işçiye 6 günlük süre içerisinde yanıt vermesi istenmiş iken bu süre beklenmeksizin iş akdi aynı gün 31.05.2021 tarihinde feshedilmiştir. Davacıya öncelikli olarak tebliğ tarihini de içermeyen 31.05.2021 tarihli teklifler ile değişik illerde 3 mağaza teklif edilip akabinde Türkiye genelinde çalışmak istediği yerleri belirtmesi istenmiştir. Davalı tarafından daha yakın çevre öncelikli olmak üzere üzere görevlendirme planlanmamış ve öncelikle Mersin, Adana ve Antalya'da akabinde Türkiye genelinde davacının teklif getirmesi yönünde yapılan beyan ile davalı davacıya çalışma teklifini değerlendirmek bakımından makul süre tanımaksızın iş akdini feshetmiştir.

İşveren fesih nedeniyle bağlı olup fesih bildiriminde Hatay ilindeki mağazaların kapatıldığı belirtilmiştir. Oysa mağazalar devredilmiştir. Devirde işçilerin çalışmalarının devamını sağlayacak bir anlaşma yolu seçilmemiştir. Teklif bu hali ile samimi değildir. Açıklanan nedenle işveren olan Carrefoursa tarafından yapılan fesih geçerli nedene dayanmadığından ispat külfeti yerine getirilmemiştir.

İlk derece mahkemesince verilen karara karşı istinaf başvurusu üzerine dosya Dairemize gönderilmekle incelendi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

**DAVACININ İSTEMİNİN ÖZETİ**

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin, Carrefoursa'ya ait iş yerinde 16.05.2009 ile 31.05.2021 arasında mağaza müdürü olarak çalıştığını, Carrefoursa ile Migros arasındaki 07.01.2021 tarihli Ticari İşletme Devri Sözleşmesi ile 8 ilde toplam 34 adet market işletmesinin davalı Migros'a devredildiğini, Carrefoursa bünyesindeki işçilerin hak ve borçlarının davalı Migros'a geçtiğini, Carrefoursa'nın devirden sonra 31.05.2021 tarihinde 8 ilde bulunan mağazalar için kapanış vereceğini ve kabul etmeleri halinde diğer illerde şirket müdürlerini istihdam edebileceğini aksi takdirde iş sözleşmelerinin feshedileceğini bildirdiğini, müvekkilinin rotasyon kararını kabul etmediğini ve iş sözleşmesine son verildiğini, davalı Migros'un Carrefoursa kökenli işçileri çalıştırması gerektiğini, devir sonrası Migros'un Carrefoursa kökenli mağaza müdürlerini çalıştırmak istemediğini ve iş sözleşmelerine son verdiğini, işverenlikçe şehir dışı tayin konusunda gerekli düşünme süresinin verilmemesini, müvekkilinin öncelikle Migros bünyesinde işe iadesine aksi takdirde Carrefoursa bünyesinde işe iadesine karar verilmesini talep ettiğini ifade ederek; feshin geçersizliğine ve davacının işe iadesine, 4 aylık boşta geçen süre ücretinin tahsiline, işe başlama başvurusu yapılması ve işverence işe başlatılmaması halinde işe başlatmama tazminatının 8 aylık ücret tutarında belirlenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

**DAVALININ CEVABININ ÖZETİ**

Davalı Carrefoursa vekili cevap dilekçesinde özetle; davalılar arasında akdedilen devir sözleşmesinin iş yeri devri veya ticari işletme olmadığını, müvekkili şirketin Türkiye çapında faaliyetlerine devam ettiğini, davalılar arasında 07.01.2021 tarihinde akdedilen sözleşme ile kira sözleşmelerinin devrine ve mağazaların tahliyesinin kararlaştırıldığını, kira sözleşmelerinin Rekabet Kurumu'nun izni ile farklı tarihlerde gerçekleştiğini, davalılar arasında üçlü iş sözleşmesinin devri ile çalışanların iş akdinin devredildiğini, talepte bulunmayan işçilerin Carrefoursa bünyesinde çalışmaya devam ettiğini, işletmesel karar doğrultusunda çalıştığı iş yerinin kapanması üzerine davacının görev yeri değişikliğini kabul etmemesi sebebiyle iş akdinin geçerli sebeple feshedildiğini, aynı ilde görev teklif edilememesi nedeniyle davacıya şehir dışındaki mağazalarda çalışma imkanı sunulduğunu, feshin son çare olması ilkesi doğrultusunda hareket edildiğini, işe başlatmama tazminatının üst sınırdan belirlenmesi koşullarının mevcut olmadığını, ücretinin bordroda görünen ücret olduğunu ifade ederek davanın reddini talep etmiştir.

Davalı Migros vekili cevap dilekçesinde özetle; müvekkili şirketin hasım olarak gösterilmesinin mümkün olmadığını, ekte sunulan devir sözleşmesi incelendiğinde rekabet kurulunun izni de alınarak yapılan bu devirde mağaza demirbaşları devralınmış olup mağaza müdürleri bu devir dışında bırakıldığını,

davacının dahi kendisine yeni işyeri teklif edenin diğer davalı olduğunu ve bu teklifin MK. 2. maddesine aykırı olması sebebiyle kabul etmemesi sebebiyle diğer işveren tarafından akdinin feshedildiğini beyan ettiği gibi keza müvekkilinin nezdinde de hiçbir çalışmasının olmadığını açıkça kabul etmekte olduğunu, davacı ile müvekkili şirket arasında iddia edilenin aksine bir hizmet akdi olmadığı gibi bir hizmet ilişkisi de bulunmadığını ve hiçbir zaman da kurulmadığının açık olduğunu, buna rağmen davacı tarafından akdinin müvekkili şirket tarafından feshedildiği yolundaki beyanın ise belge ve kayıtlara tamamen aykırı olduğunu, davacının ücret ve diğer hakları bakımından bordrolardaki ücret ve diğer haklar dışında faiz talebi dahil olmak üzere davacı taleplerini kabul etmediğini, bu sebeplerle davanın husumet açısından, esas bakımından reddine karar verilmesini talep etmiştir.

### **İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ**

İlk derece mahkemesi tarafından; "1-Davanın kısmen kabulü ile;

2-Davalı Migros Ticaret A.Ş. hakkında açılan davanın taraf sıfatı yokluğu nedeniyle reddine,

3-Davalı Carrefoursa Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş. hakkında açılan davanın kabulü ile; davalı işverence yapılan feshin geçersizliğine ve davacının Carrefoursa Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş. 'deki işine iadesine,

4-Davacının yasal süre içerisinde başvurusuna rağmen davalı işverence süresi içerisinde işe başlatmaması halinde davalı Carrefoursa Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş. tarafından ödenmesi gereken tazminat miktarının davacının kıdemi ve fesih nedeni dikkate alınarak taktiren davacının 5 aylık brüt ücreti tutarında  $5 \times 5.880,40 = 29.402,00$  TL brüt olarak belirlenmesine;

5-Davacı işçinin işe iadesi için işverene süresi içinde müracaatı halinde boşta geçen süreden kaynaklı hak kazanılacak olan ve kararın kesinleşmesine kadar en çok 4 aya kadar brüt ücret ve diğer haklarının  $4 \times 5.663,00 = 22.652,00$  TL brüt olarak davalı Carrefoursa Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş.'den tahsilinin gerektiğinin belirlenmesine," karar verilmiştir.

### **İSTİNAF NEDENLERİ**

Davalı Carrefoursa Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş. vekili istinaf dilekçesinde özetle; müvekkili şirket ile Migros Ticaret A.Ş. arasında akdedilen devir sözleşmesi ile iş yerinin devredilmediğini, yerel mahkemenin aksi yöndeki kanaatlerinin hukuka aykırı olduğunu, müvekkil şirketin sadece Hatay ilinde faaliyet göstermeyip neredeyse Türkiye'nin dört bir yanında mağazaları bulunduğunu, perakende sektöründe oldukça önemli bir rolünün bulunduğunu, davacı tarafından müvekkil şirket ile diğer davalı Migros Ticaret A.Ş. arasında akdedilen sözleşme ile ticari işletme devri yapıldığı iddia edilmiş ise de davacının işbu iddiasının gerçeği yansıtmadığının kayıtlarla sabit olduğunu, yalnızca müvekkil şirket nezdinde çalışmaya devam etmeyip Migrosta çalışmasını sürdürmeyi talep eden çalışanlar, müvekkili şirket ve Migros arasında imzalanan üçlü iş sözleşmesinin devri sözleşmesi ile çalışanların iş akdi devredilmiş olup işbu talepte bulunmayan işçilerin

müvekkil şirket nezdinde çalışmaya devam ettiğini, kendilerine farklı bir görev yeri teklif edildiğini, mahkemece yapılan feshin geçersiz olduğu yönündeki gerekçelerinin somut duruma ve hukuka aykırı olduğunu, davacının iş akdinin davalı şirkette organizasyonel bir yapılanmaya gidilmesine ilişkin alınan işletmesel karar doğrultusunda davacının çalıştığı iş yerinin kapanması üzerine yapılan görev yeri değişikliğini kabul etmemesi sebebiyle 31.05.2021 tarihli fesih bildirim uyarınca İş Kanunu'nun 17. ve 18. maddeleri gereğince geçerli nedenle feshedildiğini, müvekkili şirketin davacıya işletmesel kararı bildirip bu doğrultuda iş akdini feshetmek yerine, organizasyonel anlamda uygun olan birden fazla mağazadan birini seçerek çalışmasını teklif edip davacıya seçme şansı verdiğini, alınan işletmesel kararın hakkaniyetle uygunlandığını, bilirkişi raporunda esas alınan çıplak brüt ücret ve giydirilmiş brüt ücret tespiti ve hesaplamalarının hatalı olduğunu, boşta geçen süre ücreti ve işe başlatmama tazminatı hesaplanırken dikkate alınan ücret hatalı olduğundan yapılan tüm hesaplamaların da hatalı olduğunu, davacı tarafından ispatlanmayan yardım ödeneğinin brüt ücrete eklendiğini, işe başlatmama tazminatının giydirilmiş ücret üzerinden esas alınması hukuka aykırılık teşkil ettiğini, ayrıca işe başlatmama tazminatı hesaplaması yapılırken damga vergisi kesintisinin yapılmadığını, boşta geçen süre ücret hesaplaması yapılırken de gelir vergisi, SGK primi ve damga vergisi, AĞİ kesintisi yapılmadığını, yerel mahkeme tarafından davacının iş akdinin feshi sonrasındaki SGK kayıtları incelenmeksizin ve davacının boşta geçen süre içerisinde yeni bir işe girip girmediği araştırılmaksızın usul ve yasaya aykırı olarak boşta geçen süre ücretine karar verildiğini, hukuki şartlar olmamasına rağmen işe başlatmama tazminatının 5 ay olarak belirlenmesinin hukuka aykırı olduğunu beyanla ilk derece mahkemesi kararının kaldırılarak davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

### **DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ ve GEREKÇE**

Dairemizce istinaf incelemesi 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 355 inci maddesi gereğince istinaf sebepleri ile bağlı olarak ve kamu düzenine aykırılık hususları da gözetilerek yapılmıştır.

Dava işe iade istemine ilişkindir.

Taraflar arasında iş akdinin geçerli nedenle feshedilip edilmediği konusunda çekişme vardır.

Taraflar arasında belirsiz süreli iş sözleşmesi olduğu, davacının iş güvencesi hükümlerinden yararlanamayan işveren vekili konumunun bulunmadığı, davalı şirkette çalışan davacı işçinin kıdeminin 6 aydan fazla olduğu anlaşılmıştır. İş sözleşmesinin 31.05.2021 tarihi itibarıyla feshedildiği, davacı işçi tarafından yasal bir aylık sürede 25.06.2021 tarihinde arabuluculuk görüşmeleri başlatılmış, 16.07.2021 tarihinde anlaşmazlıkla sonuçlanmıştır. Davacı tarafından süresi içerisinde 29.07.2021 tarihinde yetkili ve görevli mahkemede işe iade davası açıldığı belirlenmiştir.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 18/1. maddesine göre, otuz veya daha fazla işçi çalıştıran işyerlerinde en az altı aylık kıdemli olan işçinin belirsiz süreli iş sözleşmesini fesheden işveren, işçinin yeterliliğinden veya davranışlarından ya da işletmenin, iş yerinin veya işin gereklerinden kaynaklanan geçerli bir sebebe dayanmak zorundadır. Aynı Kanun'un 19. maddesi uyarınca, işveren fesih bildirimini yazılı olarak yapmak ve fesih sebebini açık ve kesin bir şekilde belirtmek zorundadır. Hakkındaki iddialara karşı savunmasını almadan bir işçinin belirsiz süreli iş sözleşmesi, o işçinin davranışı veya verimi ile ilgili nedenlerle feshedilemez. Ancak, işverenin 25 inci maddenin (II) numaralı bendi şartlarına uygun fesih hakkı saklıdır.

Aynı Kanun'un 20/2 maddesi uyarınca da "feshin geçerli bir sebebe dayandığını ispat yükümlülüğü işverene aittir". İşveren ispat yükünü yerine getirirken, öncelikle feshin biçimsel koşullarına uyduğunu ispatla yükümlüdür. Buna göre fesih işlemini yazılı yapmış olması, belli durumlarda işçinin savunmasını istediğini belgelemesi, yazılı fesih işleminin içeriğinde dayandığı fesih sebeplerini açık ve kesin olarak göstermiş olması gerekir.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 18. maddesinde işletmenin, işyerinin veya işin gerekleri kavramına yer verilmiş, işletmesel karar kavramından söz edilmemiştir. İşveren yönetim hakkı kapsamında amaç ve içeriğini belirlemede serbest olduğu kararlar alabilir. Geniş anlamda işletmesel karar, işçinin iş sözleşmesinin feshi dahil olmak üzere işverenin işletme, işyeri ile ilgili ve işin düzenlenmesi konusunda bu kapsamda aldığı her türlü karardır.

Somut olayda; SSK kayıtlarına göre davacı, davalı Carrefoursa Şirketinde 16.05.2009-31.05.2021 tarihleri arasında, en son mağaza müdürü olarak çalışmıştır. İş akdi davalı davalı Carrefoursa Şirketi tarafından 31.05.2021 tarihli yazılı fesih bildirimiyile sonlandırılmış, kuruma çıkış kodu olarak 17-iş yerinin kapanması bildirilmiştir.

Davalılar arasında akdedilen 07.01.2020 tarihli Devir Sözleşmesi ile Diyarbakır, Van, Şanlıurfa, Mardin, Adıyaman, Elazığ, Erzincan, Antakya, Hatay, Malatya ve Bitlis illerinde kaim davalı Carrefoursa şirketi tarafından işletilmekte olan 34 mağazanın kira sözleşmelerinin Migros'a devrine karar verildiği, yine kira sözleşmesi devir protokolü gereğince devir protokolünün rekabet kurulu kararı sonrası 01.06.2021 tarihinde yürürlüğe girdiği görülmüştür. Davacınındavalı Carrefoursa Şirketi nezdinde çalıştığı, ücretinin de bu şirket tarafından ödendiği anlaşılmaktadır.

07.01.2021 tarihli Devir Sözleşmesine göre mağaza müdürü ve üstü personelhariç iş akdi devrini kabul eden personelin sözleşmeye konu olduğu ve mağaza müdür olarak görev yapan davacının devir sözleşmesi kapsamında da kalmadığı, davacının fiilen Migros Ticaret A.Ş. bünyesinde hiç çalışmasının bulunmadığı da anlaşılmıştır.

İşten ayrılış bildirgesinde 17(iş yerinin kapanması) kodu bildirilmiş olup davalı Carrefoursa Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş. tarafından davacıya fesihden önce başka yerlerde aynı pozisyon ve ücret ile çalışma teklif edildiği, davacının görev yeri değişikliğini kabul etmemesi nedeniyle işletmesel nedene dayanarak geçerli nedenle iş akdinin feshedildiği savunulmuş ve bu yönde 31.05.2021 tarihli fesih bildirimini sunulmuştur.

Davacıya yapılan 31.05.2021 tarihli iki adet teklifte öncelikle Mersin ilinde, Antalya ilinde ve Adana ilinde 1'er adet mağaza önerilmiş ve yine aynı gün tekliflerin kabul edilmediğinin bildirilmesi üzerine Türkiye genelinde çalışmak istediği illeri bildirmesi istenmiş ve 31.05.2021 tarihli yazılı fesih bildiriminde ise transfer teklifleri kabul edilmediği için İş Kanun'unun 17. ve 18. maddeleri gereğince iş akdinin feshedildiği bildirilmiştir.

Bu şartlarda davacıya yapılan teklifin çalışma koşullarında esaslı değişiklik yaratıp yaratmadığının değerlendirilmesi gerekir.

Yargıtay 22. HD'nin 2018/11153 E. 2018/18134 K. sayılı kararında, "4857 sayılı Kanun'un 22 inci maddesinde, çalışma koşullarında esaslı değişiklik önerisinin işçi tarafından altı işgünü içinde yazılı olarak kabul edilmemesi halinde, işverenin değişikliğin geçerli bir nedene dayandığını veya fesih için başka bir geçerli nedenin bulunduğunu yazılı olarak açıklamak ve bildirim süresine uymak suretiyle iş sözleşmesini feshedebileceği düzenlenmiştir.

Davacının İskenderun ilçesinde çalışır iken Antalya, Adana ve Mersin ya da görev yaptığı ilçenin bağlı olduğu il dışında başka bir ilde çalışma teklifi çalışma koşullarında esaslı değişiklik niteliğinde olduğu gerçektir. Davalı tarafından yukarıda açıklandığı üzere değişiklik önerisinde davacı işçiye 6 günlük süre içerisinde yanıt vermesi istenmiş iken bu süre beklenmeksizin iş akdi aynı gün 31.05.2021 tarihinde feshedilmiştir. Davacıya öncelikli olarak tebliğ tarihini de içermeyen 31.05.2021 tarihli teklifler ile değişik illerde 3 mağaza teklif edillip akabinde Türkiye genelinde çalışmak istediği yerleri belirtmesi istenmiştir. Davalı tarafından daha yakın çevre öncelikli olmak üzere üzere görevlendirme planlanmamış ve öncelikle Mersin, Adana ve Antalya'da akabinde Türkiye genelinde davacının teklif getirmesi yönünde yapılan beyan ile davalı davacıya çalışma teklifini değerlendirmek bakımından makul süre tanmaksızın iş akdini feshetmiştir.

İşveren fesih nedeniyle bağlı olup fesih bildiriminde Hatay ilindeki mağazaların kapatıldığı belirtilmiştir. Oysa mağazalar devredilmiştir. Devirde işçilerin çalışmalarının devamını sağlayacak bir anlaşma yolu seçilmemiştir. Teklif bu hali ile samimi değildir. Açıklanan nedenle işveren olan Carrefoursa tarafından yapılan fesih geçerli nedene dayanmadığından ispat külfeti yerine getirilmemiştir.

Davacının 12 yıl 15 günlük kıdemine göre işe başlatmama tazminatının 5 ay olarak belirlemesi yerindedir. Tespit edilen miktarlar brüt tutarlar olup prim ve vergi kesintisi yapılmaması yerindedir. Zira hüküm tahsil hükmü değil tespit hükmü mahiyetindedir. Davalının bu yönlere ilişkin istinaf itirazları yerinde değildir.

Ancak davacının ücreti bordrolara göre belirlenmiş ise de işe başlatmama tazminatının çıplak brüt ücret üzerinden belirlenmesi gerektiği gözetilmeksizin giydirilmiş brüt ücret esas alınarak belirlenmesi hatalı olmuştur. Davalının bu yöne ilişkin istinaf itirazı yerindedir. Davacının çıplak brüt ücreti 2021 Mayıs ayı bordrosuna göre brüt:5.663,00 TL olup 5 aylık işe başlatmama tazminatı Dairemizce brüt:28.315,00 TL olarak belirlenmiş ve hükmün bu yönden düzeltilmesi gerekmiştir.

Bu açıklamalar altında davalının istinaf başvurusunun kabulü ile, yukarıda belirtildiği üzere kararın bu yönüyle kaldırılması gerekmekte olup bu husus yeniden yargılamayı gerektirmediğinden, ilk derece mahkemesi kararının HMK. 353/1-b.2 maddesi uyarınca ortadan kaldırılmasına ilk derece mahkemesi hükmü yerine geçmek üzere; yeniden hüküm kurulmasına karar verilerek aşağıdaki gibi hüküm kurulmuştur.

**HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;**

1-Davalı Carrefoursa Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş.'nin istinaf başvurusunun **KABULÜ ile**, HMK 353/1-b-2 maddeleri gereği İskenderun 1. İş Mahkemesinin 2021/360 Esas 2022/213 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA** ve istinaf talebi kısmen kabul edilse bile ilk derece mahkemesi kararı tamamen ortadan kalkmakla, ilk derece mahkemesi kararı yerine geçmek üzere,

2-Davanın kısmen kabul kısmen reddi ile;

a-Davalı Migros Ticaret A.Ş. hakkında açılan davanın taraf sıfatı yokluğu nedeniyle reddine,

b-Davalı Carrefoursa Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş. hakkında açılan davanın kabulü ile; davalı işverence yapılan feshin geçersizliğine ve davacının Carrefoursa Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş. 'deki işine iadesine,

c-Davacının yasal süre içerisinde başvurusuna rağmen davalı işverence süresi içerisinde işe başlatmaması halinde davalı Carrefoursa Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş. tarafından ödenmesi gereken tazminat miktarının davacının kıdemi ve fesih nedeni dikkate alınarak takdiren davacının 5 aylık brüt ücreti tutarında  $5 \times 5.663,00 = 28.315,00$  TL brüt olarak belirlenmesine;

ç-Davacı işçinin işe iadesi için işverene süresi içinde müracaatı halinde boşta geçen süreden kaynaklı hak kazanılacak olan ve kararın kesinleşmesine kadar en çok 4 aya kadar brüt ücret ve diğer haklarının  $4 \times 5.663,00 = 22.652,00$  TL brüt olarak davalı Carrefoursa Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş.'den tahsilinin gerektiğinin belirlenmesine,

d-Alınması gereken 269,85 TL karar ve ilam harcından davacı tarafından yatırılan 59,30 TL peşin harcın mahsubu ile bakiye 210,55 TL harcın davalı Carrefoursa Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş.'den tahsili ile HAZİNEYE İRAD KAYDINA,

e-Davacı tarafından peşin, başvuru ve ıslah ile alınan 118,60 TL harcın davalı Carrefoursa Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş.'den tahsili ile davacıya ödenmesine,

f-Davacı tarafından yapılan 372,30 TL yargılama giderinin davalı Carrefoursa Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş.'den tahsili ile davacıya ödenmesine,

g-Davalı Migros Ticaret A.Ş. tarafından yapılan 31,00 TL yargılama giderinin davacıdan tahsili ile davalıya ödenmesine,

ğ-Davalı Carrefoursa Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş. tarafından yapılan 250,00 TL yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,

h-Davacı kendisini vekille temsil ettirdiğinden 9.200,00 TL ücreti vekaletin davalı Carrefoursa Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş.'den tahsili ile davacıya ödenmesine,

ı-Davalı Migros Ticaret A.Ş.kendisini vekille temsil ettirdiğinden 9.200,00 TL ücreti vekaletin davacıdan tahsili ile bu davalıya ödenmesine,

i-2021 yılı arabuluculuk asgari ücret tarifesi gereğince 680,00 TL arabuluculuk giderinin davalı Carrefoursa Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş.'den alınarak hazineye gelir kaydına,

j-Tarafların yatırdığı gider avansından artan kısmın yatırana iadesine,

3-Davalı Carrefoursa Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş. tarafından yatırılan istinaf karar harcının talep halinde bu tarafa iadesine,

4-Davalı Carrefoursa tarafından yapılan 60,00 TL istinaf yargılama gideri ve 220,70 TL istinaf başvuru harcını davacıdan alınarak bu davalıya verilmesine,

5-İstinaf incelemesi sırasında duruşma açılmadığından taraflar yararına istinaf vekalet ücreti takdirine yer olmadığına,

6-İstinaf gider avansından arta kalanın yatırana iadesine,

7-HMK 359 maddesinin 4. fıkrası gereği kararın tebliği ile HMK 302 maddesinin 5. fıkrası gereği harç tahsil müzekkeresi yazılması işlemlerinin ilk derece mahkemesi tarafından yapılmasına,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda 14.09.2023 tarihinde İş Mahkemeleri Kanunu'nun 8. maddesi gereği KESİN olmak üzere oybirliği ile karar verildi.